

miniszter, gróf Falkenhayn Ferenc, Angyelicus patriarcha, gróf Corinini Ferenc, gróf Karacsonyi Guido, Kallay Benó közpénzügyminiszter, dr. Smolka, Szegény-March László báró, Miske, gróf Brandeis, gróf Nemcsényi gróf Dubsky, Pallavicini Sándor gróf, Andahay Pál, gr. Andrássy Tivadar, báró Andrássy Gábor, bár. Bánihy Béla, Bauszner Guido, Bicskey Kálmán, Csernányi Lajos, Eber Nándor, Harányi Frigyes, Tránka Lajos, Kármán Lajos, Kreszties György, Lang Lajos, Rakovszky Géza, Sváb György, Széchy György, Szalay Olivér, Vitkovits Lajos, B. Wodianer Albert, Auspitz Rezső, Czakovskij Alfonz, Demel János, B. Engerth, Hau-ner Ottó, Saworka József, Kler Ferenc, Mattus Károly, Nemesi-Wilczek Oszkár, dr. Oels-Pflügel Albert, Schurz József, B. Scrinzi, h. Sternbach, Streer Adolf, Süss Elek, Vidulich Ferenc, Zik József, továbbá Lambert osztályfőnök, Nauta elentengeny, Wurm vezérőrnagy, Szentgyörgyi udvari tanácsos, Hoid ezredes, Lang sorhajókapitány, Latscher és Herrmann alezredesek, Bako őrnagy százados, Caneig főtanácsos és Mayer főosztályosok. — Az általános követelés: Huitres d'osmante, potage à la Windsor, coquilles à la gournand, branzino sauce anglaise, piece et filet de boeuf, timbale de perdreaux à la Demidoff, pate de foie gras en bordure, sorbet, chapons de Styrie, salade fondue d'artichauts aux petits pois, bonhe sauce aux artichauts, melle, glaces aux citrons et au chocolat, dessert.

— **A czár testvére: Alexis Alexandrovics** nagyszerű, mint azelőtt néhány párisi monarchia lap írja, nőt fogja venni a *Párisi gróf* legidősebb leányát *Amélie* hercegnőt. A *Gaulois* egész komolyan közli a hírt és azaz biztat, hogy a hercegnőnek, orosz vallású férj menve, egy új nem kell megalválnia római katolikus hitű, mint annak a mecklenburgi hercegnőnek, aki a *Viadimir* nagyszerű felesége lett, de azért megmaradt a protestáns vallásban. A *Gaulois* nagy örömmel üdvözlöi e házassági hírt és annak nagy politikai jelentőségét tulajdonítja.

— **A svéd udvarból.** Stockholm-ból írják a hó 3-áról: Zoëfia királyné jóval sebben Drothingnólomból az itteni királyi kastélyba érkezett. Oszkár herceg (szül. 1859-ben) azonban a szülei házára csakhamar elhagyta, hogy a *Vanadis* nevű fregatton a másfél évre tervezett földközi-tengeri utazás megkezdhesse, a fregat a követő két kikötőkben állomáskodik meg: Lisszabonban, Rio Janeiroban, Valparaisóban, Tahitában, Honoluluban, Yokohamában, Hongkongban, Szingaporeban, Kalkuttában, Adenben, Szebanban, Malakában és Gibraltárban. Oszkár király megátaláná minap a főváros közelében levő zómai templomot, melyet a nyaralás részeként átálakították. A király húzamosabb ideig tartózkodott a diszes templomban és az új orgonán eljátszotta az *«Eros várunk nekünk...»* című káreket. Ezután a templom mellett leveleket írt, a hol a legutóbbi svéd királyi levelet a királyi udvarból küldte, ugyanaz a jó ideig mindennél avar törekedett, hogy rokonnak helyen tessenesse el.

— **A portugál trónörökös.** ki jelenleg Belzumban idős, e napokban komoly balélet érte. Serangban, Hüttel mellett, a Cockerill-féle vasgyártó szelvénye, nagyon közel talált meg egy gépezet, melyből az egyik forgó pattant a szemébe. A fennmaradt rúgón azvet, de a sebesülés nagyon fájdalmas, bár mellet, hogy súlyosabb következmények nem lesznek.

— **Filippovics** Ferenc bátorról, a legelőkelőbb kinevezendőt horvát bánról a következő elnevezési adatok közzéadják: Filippovics bárá Filippovics Ferenc os. kir. tábornagyságával 1820-ban, a horvát határvidéki lakkai kerületének Gopspic nevű községében. Apja, Filippovics Miklós altábornagy született 1792-ben és meghalt 1858-ban (Beesben) maga is kora ifjúságától kezdve a császári hadseregben szolgált. Törhetetlen hűséggel a család aradokodáshoz s gyermekeit is ezekkel szemeltette. Jó katona volt, s mint egy hátrahagyott leveleiben írja, egész életében az volt a törekvése, hogy valódi atyja lelkével és szívével szoros kapcsolatban legyen. Egy ízben Belgrádban a konzuli teendőkké is meg volt bízva, s ebbeli minőségében az ottani érdemeit érdemelt kapta meg, a török lakosság pedig pompás díszkeráddal tüntette ki. Az öreg katonát 1848-ban nevezték ki tábornokká, 1851-ben tábornokká, 1852-ben tábornokká, az egy *József* született 1818-ban a boszniai okkupáció alatt, s mint ilyen tevényt megismeresse; másik fia Filippovics tábornagysága, a most kinevezendő új horvát bán. Ferenc bárá nevelését katonai intézetben nyerte. 1836. okt. 16-án mint kadet beállt az első vadászosztályba, 1837. május 23-án tábornokká, 1838. május 22-én tábornokká, 1839. május 22-én tábornokká, 1840. május 22-én tábornokká, 1841. május 22-én tábornokká, 1842. május 22-én tábornokká, 1843. május 22-én tábornokká, 1844. május 22-én tábornokká, 1845. május 22-én tábornokká, 1846. május 22-én tábornokká, 1847. május 22-én tábornokká, 1848. május 22-én tábornokká, 1849. május 22-én tábornokká, 1850. május 22-én tábornokká, 1851. május 22-én tábornokká, 1852. május 22-én tábornokká, 1853. május 22-én tábornokká, 1854. május 22-én tábornokká, 1855. május 22-én tábornokká, 1856. május 22-én tábornokká, 1857. május 22-én tábornokká, 1858. május 22-én tábornokká, 1859. május 22-én tábornokká, 1860. május 22-én tábornokká, 1861. május 22-én tábornokká, 1862. május 22-én tábornokká, 1863. május 22-én tábornokká, 1864. május 22-én tábornokká, 1865. május 22-én tábornokká, 1866. május 22-én tábornokká, 1867. május 22-én tábornokká, 1868. május 22-én tábornokká, 1869. május 22-én tábornokká, 1870. május 22-én tábornokká, 1871. május 22-én tábornokká, 1872. május 22-én tábornokká, 1873. május 22-én tábornokká, 1874. május 22-én tábornokká, 1875. május 22-én tábornokká, 1876. május 22-én tábornokká, 1877. május 22-én tábornokká, 1878. május 22-én tábornokká, 1879. május 22-én tábornokká, 1880. május 22-én tábornokká, 1881. május 22-én tábornokká, 1882. május 22-én tábornokká, 1883. május 22-én tábornokká, 1884. május 22-én tábornokká, 1885. május 22-én tábornokká, 1886. május 22-én tábornokká, 1887. május 22-én tábornokká, 1888. május 22-én tábornokká, 1889. május 22-én tábornokká, 1890. május 22-én tábornokká, 1891. május 22-én tábornokká, 1892. május 22-én tábornokká, 1893. május 22-én tábornokká, 1894. május 22-én tábornokká, 1895. május 22-én tábornokká, 1896. május 22-én tábornokká, 1897. május 22-én tábornokká, 1898. május 22-én tábornokká, 1899. május 22-én tábornokká, 1900. május 22-én tábornokká, 1901. május 22-én tábornokká, 1902. május 22-én tábornokká, 1903. május 22-én tábornokká, 1904. május 22-én tábornokká, 1905. május 22-én tábornokká, 1906. május 22-én tábornokká, 1907. május 22-én tábornokká, 1908. május 22-én tábornokká, 1909. május 22-én tábornokká, 1910. május 22-én tábornokká, 1911. május 22-én tábornokká, 1912. május 22-én tábornokká, 1913. május 22-én tábornokká, 1914. május 22-én tábornokká, 1915. május 22-én tábornokká, 1916. május 22-én tábornokká, 1917. május 22-én tábornokká, 1918. május 22-én tábornokká, 1919. május 22-én tábornokká, 1920. május 22-én tábornokká, 1921. május 22-én tábornokká, 1922. május 22-én tábornokká, 1923. május 22-én tábornokká, 1924. május 22-én tábornokká, 1925. május 22-én tábornokká, 1926. május 22-én tábornokká, 1927. május 22-én tábornokká, 1928. május 22-én tábornokká, 1929. május 22-én tábornokká, 1930. május 22-én tábornokká, 1931. május 22-én tábornokká, 1932. május 22-én tábornokká, 1933. május 22-én tábornokká, 1934. május 22-én tábornokká, 1935. május 22-én tábornokká, 1936. május 22-én tábornokká, 1937. május 22-én tábornokká, 1938. május 22-én tábornokká, 1939. május 22-én tábornokká, 1940. május 22-én tábornokká, 1941. május 22-én tábornokká, 1942. május 22-én tábornokká, 1943. május 22-én tábornokká, 1944. május 22-én tábornokká, 1945. május 22-én tábornokká, 1946. május 22-én tábornokká, 1947. május 22-én tábornokká, 1948. május 22-én tábornokká, 1949. május 22-én tábornokká, 1950. május 22-én tábornokká, 1951. május 22-én tábornokká, 1952. május 22-én tábornokká, 1953. május 22-én tábornokká, 1954. május 22-én tábornokká, 1955. május 22-én tábornokká, 1956. május 22-én tábornokká, 1957. május 22-én tábornokká, 1958. május 22-én tábornokká, 1959. május 22-én tábornokká, 1960. május 22-én tábornokká, 1961. május 22-én tábornokká, 1962. május 22-én tábornokká, 1963. május 22-én tábornokká, 1964. május 22-én tábornokká, 1965. május 22-én tábornokká, 1966. május 22-én tábornokká, 1967. május 22-én tábornokká, 1968. május 22-én tábornokká, 1969. május 22-én tábornokká, 1970. május 22-én tábornokká, 1971. május 22-én tábornokká, 1972. május 22-én tábornokká, 1973. május 22-én tábornokká, 1974. május 22-én tábornokká, 1975. május 22-én tábornokká, 1976. május 22-én tábornokká, 1977. május 22-én tábornokká, 1978. május 22-én tábornokká, 1979. május 22-én tábornokká, 1980. május 22-én tábornokká, 1981. május 22-én tábornokká, 1982. május 22-én tábornokká, 1983. május 22-én tábornokká, 1984. május 22-én tábornokká, 1985. május 22-én tábornokká, 1986. május 22-én tábornokká, 1987. május 22-én tábornokká, 1988. május 22-én tábornokká, 1989. május 22-én tábornokká, 1990. május 22-én tábornokká, 1991. május 22-én tábornokká, 1992. május 22-én tábornokká, 1993. május 22-én tábornokká, 1994. május 22-én tábornokká, 1995. május 22-én tábornokká, 1996. május 22-én tábornokká, 1997. május 22-én tábornokká, 1998. május 22-én tábornokká, 1999. május 22-én tábornokká, 2000. május 22-én tábornokká, 2001. május 22-én tábornokká, 2002. május 22-én tábornokká, 2003. május 22-én tábornokká, 2004. május 22-én tábornokká, 2005. május 22-én tábornokká, 2006. május 22-én tábornokká, 2007. május 22-én tábornokká, 2008. május 22-én tábornokká, 2009. május 22-én tábornokká, 2010. május 22-én tábornokká, 2011. május 22-én tábornokká, 2012. május 22-én tábornokká, 2013. május 22-én tábornokká, 2014. május 22-én tábornokká, 2015. május 22-én tábornokká, 2016. május 22-én tábornokká, 2017. május 22-én tábornokká, 2018. május 22-én tábornokká, 2019. május 22-én tábornokká, 2020. május 22-én tábornokká, 2021. május 22-én tábornokká, 2022. május 22-én tábornokká, 2023. május 22-én tábornokká, 2024. május 22-én tábornokká, 2025. május 22-én tábornokká, 2026. május 22-én tábornokká, 2027. május 22-én tábornokká, 2028. május 22-én tábornokká, 2029. május 22-én tábornokká, 2030. május 22-én tábornokká, 2031. május 22-én tábornokká, 2032. május 22-én tábornokká, 2033. május 22-én tábornokká, 2034. május 22-én tábornokká, 2035. május 22-én tábornokká, 2036. május 22-én tábornokká, 2037. május 22-én tábornokká, 2038. május 22-én tábornokká, 2039. május 22-én tábornokká, 2040. május 22-én tábornokká, 2041. május 22-én tábornokká, 2042. május 22-én tábornokká, 2043. május 22-én tábornokká, 2044. május 22-én tábornokká, 2045. május 22-én tábornokká, 2046. május 22-én tábornokká, 2047. május 22-én tábornokká, 2048. május 22-én tábornokká, 2049. május 22-én tábornokká, 2050. május 22-én tábornokká, 2051. május 22-én tábornokká, 2052. május 22-én tábornokká, 2053. május 22-én tábornokká, 2054. május 22-én tábornokká, 2055. május 22-én tábornokká, 2056. május 22-én tábornokká, 2057. május 22-én tábornokká, 2058. május 22-én tábornokká, 2059. május 22-én tábornokká, 2060. május 22-én tábornokká, 2061. május 22-én tábornokká, 2062. május 22-én tábornokká, 2063. május 22-én tábornokká, 2064. május 22-én tábornokká, 2065. május 22-én tábornokká, 2066. május 22-én tábornokká, 2067. május 22-én tábornokká, 2068. május 22-én tábornokká, 2069. május 22-én tábornokká, 2070. május 22-én tábornokká, 2071. május 22-én tábornokká, 2072. május 22-én tábornokká, 2073. május 22-én tábornokká, 2074. május 22-én tábornokká, 2075. május 22-én tábornokká, 2076. május 22-én tábornokká, 2077. május 22-én tábornokká, 2078. május 22-én tábornokká, 2079. május 22-én tábornokká, 2080. május 22-én tábornokká, 2081. május 22-én tábornokká, 2082. május 22-én tábornokká, 2083. május 22-én tábornokká, 2084. május 22-én tábornokká, 2085. május 22-én tábornokká, 2086. május 22-én tábornokká, 2087. május 22-én tábornokká, 2088. május 22-én tábornokká, 2089. május 22-én tábornokká, 2090. május 22-én tábornokká, 2091. május 22-én tábornokká, 2092. május 22-én tábornokká, 2093. május 22-én tábornokká, 2094. május 22-én tábornokká, 2095. május 22-én tábornokká, 2096. május 22-én tábornokká, 2097. május 22-én tábornokká, 2098. május 22-én tábornokká, 2099. május 22-én tábornokká, 2100. május 22-én tábornokká, 2101. május 22-én tábornokká, 2102. május 22-én tábornokká, 2103. május 22-én tábornokká, 2104. május 22-én tábornokká, 2105. május 22-én tábornokká, 2106. május 22-én tábornokká, 2107. május 22-én tábornokká, 2108. május 22-én tábornokká, 2109. május 22-én tábornokká, 2110. május 22-én tábornokká, 2111. május 22-én tábornokká, 2112. május 22-én tábornokká, 2113. május 22-én tábornokká, 2114. május 22-én tábornokká, 2115. május 22-én tábornokká, 2116. május 22-én tábornokká, 2117. május 22-én tábornokká, 2118. május 22-én tábornokká, 2119. május 22-én tábornokká, 2120. május 22-én tábornokká, 2121. május 22-én tábornokká, 2122. május 22-én tábornokká, 2123. május 22-én tábornokká, 2124. május 22-én tábornokká, 2125. május 22-én tábornokká, 2126. május 22-én tábornokká, 2127. május 22-én tábornokká, 2128. május 22-én tábornokká, 2129. május 22-én tábornokká, 2130. május 22-én tábornokká, 2131. május 22-én tábornokká, 2132. május 22-én tábornokká, 2133. május 22-én tábornokká, 2134. május 22-én tábornokká, 2135. május 22-én tábornokká, 2136. május 22-én tábornokká, 2137. május 22-én tábornokká, 2138. május 22-én tábornokká, 2139. május 22-én tábornokká, 2140. május 22-én tábornokká, 2141. május 22-én tábornokká, 2142. május 22-én tábornokká, 2143. május 22-én tábornokká, 2144. május 22-én tábornokká, 2145. május 22-én tábornokká, 2146. május 22-én tábornokká, 2147. május 22-én tábornokká, 2148. május 22-én tábornokká, 2149. május 22-én tábornokká, 2150. május 22-én tábornokká, 2151. május 22-én tábornokká, 2152. május 22-én tábornokká, 2153. május 22-én tábornokká, 2154. május 22-én tábornokká, 2155. május 22-én tábornokká, 2156. május 22-én tábornokká, 2157. május 22-én tábornokká, 2158. május 22-én tábornokká, 2159. május 22-én tábornokká, 2160. május 22-én tábornokká, 2161. május 22-én tábornokká, 2162. május 22-én tábornokká, 2163. május 22-én tábornokká, 2164. május 22-én tábornokká, 2165. május 22-én tábornokká, 2166. május 22-én tábornokká, 2167. május 22-én tábornokká, 2168. május 22-én tábornokká, 2169. május 22-én tábornokká, 2170. május 22-én tábornokká, 2171. május 22-én tábornokká, 2172. május 22-én tábornokká, 2173. május 22-én tábornokká, 2174. május 22-én tábornokká, 2175. május 22-én tábornokká, 2176. május 22-én tábornokká, 2177. május 22-én tábornokká, 2178. május 22-én tábornokká, 2179. május 22-én tábornokká, 2180. május 22-én tábornokká, 2181. május 22-én tábornokká, 2182. május 22-én tábornokká, 2183. május 22-én tábornokká, 2184. május 22-én tábornokká, 2185. május 22-én tábornokká, 2186. május 22-én tábornokká, 2187. május 22-én tábornokká, 2188. május 22-én tábornokká, 2189. május 22-én tábornokká, 2190. május 22-én tábornokká, 2191. május 22-én tábornokká, 2192. május 22-én tábornokká, 2193. május 22-én tábornokká, 2194. május 22-én tábornokká, 2195. május 22-én tábornokká, 2196. május 22-én tábornokká, 2197. május 22-én tábornokká, 2198. május 22-én tábornokká, 2199. május 22-én tábornokká, 2200. május 22-én tábornokká, 2201. május 22-én tábornokká, 2202. május 22-én tábornokká, 2203. május 22-én tábornokká, 2204. május 22-én tábornokká, 2205. május 22-én tábornokká, 2206. május 22-én tábornokká, 2207. május 22-én tábornokká, 2208. május 22-én tábornokká, 2209. május 22-én tábornokká, 2210. május 22-én tábornokká, 2211. május 22-én tábornokká, 2212. május 22-én tábornokká, 2213. május 22-én tábornokká, 2214. május 22-én tábornokká, 2215. május 22-én tábornokká, 2216. május 22-én tábornokká, 2217. május 22-én tábornokká, 2218. május 22-én tábornokká, 2219. május 22-én tábornokká, 2220. május 22-én tábornokká, 2221. május 22-én tábornokká, 2222. május 22-én tábornokká, 2223. május 22-én tábornokká, 2224. május 22-én tábornokká, 2225. május 22-én tábornokká, 2226. május 22-én tábornokká, 2227. május 22-én tábornokká, 2228. május 22-én tábornokká, 2229. május 22-én tábornokká, 2230. május 22-én tábornokká, 2231. május 22-én tábornokká, 2232. május 22-én tábornokká, 2233. május 22-én tábornokká, 2234. május 22-én tábornokká, 2235. május 22-én tábornokká, 2236. május 22-én tábornokká, 2237. május 22-én tábornokká, 2238. május 22-én tábornokká, 2239. május 22-én tábornokká, 2240. május 22-én tábornokká, 2241. május 22-én tábornokká, 2242. május 22-én tábornokká, 2243. május 22-én tábornokká, 2244. május 22-én tábornokká, 2245. május 22-én tábornokká, 2246. május 22-én tábornokká, 2247. május 22-én tábornokká, 2248. május 22-én tábornokká, 2249. május 22-én tábornokká, 2250. május 22-én tábornokká, 2251. május 22-én tábornokká, 2252. május 22-én tábornokká, 2253. május 22-én tábornokká, 2254. május 22-én tábornokká, 2255. május 22-én tábornokká, 2256. május 22-én tábornokká, 2257. május 22-én tábornokká, 2258. május 22-én tábornokká, 2259. május 22-én tábornokká, 2260. május 22-én tábornokká, 2261. május 22-én tábornokká, 2262. május 22-én tábornokká, 2263. május 22-én tábornokká, 2264. május 22-én tábornokká, 2265. május 22-én tábornokká, 2266. május 22-én tábornokká, 2267. május 22-én tábornokká, 2268. május 22-én tábornokká, 2269. május 22-én tábornokká, 2270. május 22-én tábornokká, 2271. május 22-én tábornokká, 2272. május 22-én tábornokká, 2273. május 22-én tábornokká, 2274. május 22-én tábornokká, 2275. május 22-én tábornokká, 2276. május 22-én tábornokká, 2277. május 22-én tábornokká, 2278. május 22-én tábornokká, 2279. május 22-én tábornokká, 2280. május 22-én tábornokká, 2281. május 22-én tábornokká, 2282. május 22-én tábornokká, 2283. május 22-én tábornokká, 2284. május 22-én tábornokká, 2285. május 22-én tábornokká, 2286. május 22-én tábornokká, 2287. május 22-én tábornokká, 2288. május 22-én tábornokká, 2289. május 22-én tábornokká, 2290. május 22-én tábornokká, 2291. május 22-én tábornokká, 2292. május 22-én tábornokká, 2293. május 22-én tábornokká, 2294. május 22-én tábornokká, 2295. május 22-én tábornokká, 2296. május 22-én tábornokká, 2297. május 22-én tábornokká, 2298. május 22-én tábornokká, 2299. május 22-én tábornokká, 2300. május 22-én tábornokká, 2301. május 22-én tábornokká, 2302. május 22-én tábornokká, 2303. május 22-én tábornokká, 2304. május 22-én tábornokká, 2305. május 22-én tábornokká, 2306. május 22-én tábornokká, 2307. május 22-én tábornokká, 2308. május 22-én tábornokká, 2309. május 22-én tábornokká, 2310. május 22-én tábornokká, 2311. május 22-én tábornokká, 2312. május 22-én tábornokká, 2313. május 22-én tábornokká, 2314. május 22-én tábornokká, 2315. május 22-én tábornokká, 2316. május 22-én tábornokká, 2317. május 22-én tábornokká, 2318. május 22-én tábornokká, 2319. május 22-én tábornokká, 2320. május 22-én tábornokká, 2321. május 22-én tábornokká, 2322. május 22-én tábornokká, 2323. május 22-én tábornokká, 2324. május 22-én tábornokká, 2325. május 22-én tábornokká, 2326. május 22-én tábornokká, 2327. május 22-én tábornokká, 2328. május 22-én tábornokká, 2329. május 22-én tábornokká, 2330. május 22-én tábornokká, 2331. május 22-én tábornokká, 2332. május 22-én tábornokká, 2333. május 22-én tábornokká, 2334. május 22-én tábornokká, 2335. május 22-én tábornokká, 2336. május 22-én tábornokká, 2337. május 22-én tábornokká, 2338. május 22-én tábornokká, 2339. május 22-én tábornokká, 2340. május 22-én tábornokká, 2341. május 22-én tábornokká, 2342. május 22-én tábornokká, 2343. május 22-én tábornokká, 2344. május 22-én tábornokká, 2345. május 22-én tábornokká, 2346. május 22-én tábornokká, 2347. május 22-én tábornokká, 2348. május 22-én tábornokká, 2349. május 22-én tábornokká, 2350. május 22-én tábornokká, 2351. május 22-én tábornokká, 2352. május 22-én tábornokká, 2353. május 22-én tábornokká, 2354. május 22-én tábornokká, 2355. május 22-én tábornokká, 2356. május 22-én tábornokká, 2357. május 22-én tábornokká, 2358. május 22-én tábornokká, 2359. május 22-én tábornokká, 2360. május 22-én tábornokká, 2361. május 22-én tábornokká, 2362. május 22-én tábornokká, 2363. május 22-én tábornokká, 2364. május 22-én tábornokká, 2365. május 22-én tábornokká, 2366. május 22-én tábornokká, 2367. május 22-én tábornokká, 2368. május 22-én tábornokká, 2369. május 22-én tábornokká, 2370. május 22-én tábornokká, 2371. május 22-én tábornokká, 2372. május 22-én tábornokká, 2373. május 22-én tábornokká, 2374. május 22-én tábornokká, 2375. május 22-én tábornokká, 2376. május 22-én tábornokká, 2377. május 22-én tábornokká, 2378. május 22-én tábornokká, 2379. május 22-én tábornokká, 2380. május 22-én tábornokká, 2381. május 22-én tábornokká, 2382. május 22-én tábornokká, 2383. május 22-én tábornokká, 2384. május 22-én tábornokká, 2385. május 22-én tábornokká, 2386. május 22-én tábornokká, 2387. május 22-én tábornokká, 2388. május 22-én tábornokká, 2389. május 22-én tábornokká, 2390. május 22-én tábornokká, 2391. május 22-én tábornokká, 2392. május 22-én tábornokká, 2393. május 22-én tábornokká, 2394. május 22-én tábornokká, 2395. május 22-én tábornokká, 2396. május 22-én tábornokká, 2397. május 22-én tábornokká, 2398. május 22-én tábornokká, 2399. május 22-én tábornokká, 2400. május 22-én tábornokká, 2401. május 22-én tábornokká, 2402. május 22-én tábornokká, 2403. május 22-én tábornokká, 2404. május 22-én tábornokká, 2405. május 22-én tábornokká, 2406. május 22-én tábornokká, 2407. május 22-én tábornokká, 2408. május 22-én tábornokká, 2409. május 22-én tábornokká, 2410. május 22-én tábornokká, 2411. május 22-én tábornokká, 2412. május 22-én tábornokká, 2413. május 22-én tábornokká, 2414. május 22-

Különös amerikai párbaj. Ma délelőtt a London-szállóban egy fiatal ember szénázzal megmérgezte magát és pedig, a mint a jelek mutatják, amerikai párbaj következtében. Az esetről a következőket jelentik: Tegnap este egy elegáns öltözött fiatal ember érkezett a vonatra a fővárosra és egyenesen a London-szállóba ment, hol az I. emeleten a 34. számú szobába bérlet ki a vendégszobába. Tegnap este a szénázzal megmérgezte magát. Ma reggel, miután a szálló kávéházában megreggelizett, hement szobájába, ahol belülről magára zárt a szoba a büröndjében magával hozott faszenet a mosdószoba pletchájában meggyújtotta. Előbb az ablak pletcháján is becsukta az egy felálló ágyra fektet, nyugodtan várva a feljövő szénázzal mérgező hatását. Kiszeg az ágyban, a szoba előtt elhaladó házi szolga erős hőrgést hallott belülről s azonnal figyelmeztette rá a fopnérre. Mind a ketten az ajtóhoz siettek s zörgősen kimentek, de miután semmi választ sem kaptak, a kulcsot, mely egyenesen állott a zárlatban, belétek és egy másik kulccsal felnyitották az ajtót. Ekkor már az egész szoba tele volt szénázzal s az ifjú eszméletlenül fektet az ágyon. Az ablakokat gyorsan felnyitották s hozzá fogtak az airt ifjú feleszítéshez. Egyúttal a terézvárosi kapitányságot is értesítették, honnan dr. *Apaticzy* Sándor rendőrorvos és *Béreczy* Béla fogalmazó a helyszínre sietvén, a tényállást felvéve s miután az orvos a szénmérgeztet konstatálta, az eszmélet nélküli, de még élő ifjút beállította a Fokuszórházba. A szobában az asztalon egy horitika helyezt, de le nem pesztelt levelet találtak. Tíz Miklósnak címzve Máramaros-Szigetre, a melyben a fiatal ember testvérének szállja a czimzett, elbeszékelt tőle és hozzáirtottatott, becsülettel kér fölök, hogy messzontörjön őket, de — ugymond — *éveztes párbajnak* meg kellett történnie; jobb szerettem volna ugyan magamat agyonlőni, de egy feltűnőbb lettem volna a dolgot, míg így senki sem tudja meg, hogy párbaj áldozata vagyok. A levelelben sem nérték ki, hogy szénázzal mérgeztet, csupán az utóbbról mond annyit, hogy ellenfelem egy gaz. A horitika zárt levele egy számla hátuljára van írva, mely számla *Text* László huszi postai szolgálatra van küldve s valószínű, hogy az ifjú azonos a postaiállású *Text* Lászlóval, a melyről az előző számban megemlítem, hogy le nem tünik, hogy büröndjében szent hord magával. Az ifjú különben 23 éves és huszi lakos. A szénmérgezés rajta oly nagy mértékű, hogy azóta folyton kómaállásban van és csak néha veti fel egy-egy percze szavakat, de beszélni nem tud. A vizsgálatot a rendőrség megindította.

Mécsárosok öszilkiállításának november hó 15-én megnyitotta II. szobájában, melyben az évben a társulat által kiütött 800 arany frívnyi nagy díj, a társulat elnöke *Ipolyi* Arnold püspök által kiütött 500 frívnyi és a *Ráth*-féle 400 frívnyi pályadíj kerül kiosztásra, egy mint a korábbi években az itén is, első sorban a magyar művek által fog királo érdemei nyert. A műve alkalmakkor is feltűnt művészek: *Paczka* Ferenc a magyar hitreghéből választott tárgyat egy «Eneasz áma» című nagyobb szabású képhez, *Felényi* Tivadár (Buda) Bonában festett képet küldött be, *Badriz* Ottó, *Elnér* Lajos (Zárlat), *Gyárfás* Jenő, *Kubányi* Lajos és *Jankó* János küldte el. *Székely* Béla, *Mészáros* Géza és *Liget* Antal ismét a tájfestésnek egész sorával lesnek képviselve. A történelmi pályázatra *Székely* Bertalan olaszban vázlatán kívül, mely *Zinyi* Miklós *Magyarországi s a királoknak* előtt, mely vázlatok közül: *Agárdi* Gyula és *Mészáros* Géza között kiadó helyet fogtak elfoglalni. *Haller* Viktor nagy szabású festménye: «Héro és Leander», *Verstraete* Theodore, *Schampheler* Edmond helga és *Engel* Henry angol tájfestők képei, *Jakobinek* György (Károly) *Kreuzer* Antal (Társulat) *Farrelto* Giacomo egy nagyobb velenzővel készült s meg számos olasz és helga festmény. Az olasz műveket szintén először lesnek nálunk nagyobb mérvben képviselve; értékes művészi viszonyok fokozott fejlődéshez vezet az az, hogy míg az öszilkiállítás 1881-ben 227 művevel 303 pályázót, 1882-ben 345 művevel 403 műt lett bejelentve, addig az itén 266 művevel kiültöt bejelentet 447 művel.

SPORT.

A turfól. Az 1883-iki ausztriai Derby-versenyre 112 nevezés érkezett. Ez eredménye annál inkább megérdemelt a felélemltet, mely Németország csak pár nevezéssel szerepel. Az 1883-iki ezüstenévszaki Derby 111 nevezéssel zárult, melyek közül 58 tehát e mellett több, monarcának istállója esk. Ez utóbbiak közül a Schiek Ervin gróf istállója van legjobban képviselve, mert 10 lovat nevezett. Henckel Hugo gróf hel, Festelch Tamasz gróf hel, Springer Gusztáv báró hat és Rothschild Nádior hel negy lovat jelentet be.

A jáz-nagy-kunokmelegi agarász és sportegyesület az 4-én le és ügelo, 6-an pedig agarversenyt rendezet, mely szepen sikerült. A *Löcsényi* három pontból állott. I. Hölgyek díja (értékes szerleg), mely versenyző közül Geist Gaspar Szekesje lett legyőző. II. Mezei gazdák versenye. Elsőnek érkezett Hencz szolnoki, másodiknak Wintner budai, harmadiknak III. Akadályverseny, 400 frt, 4000 m. 4-fo futott. Harkanyi Károly Daniela egyenes első. *Ujfélt-verseny* tíszteljött. 4000 m. öt versenyző közül elsőnek érkezett komvén Geist Gaspar «Múny» és «Keszlye»-je, másodiknak Magyar Kossó Béla «Hatal» és «Tenyén»-ja. *Elegy-agarverseny* 6 gar közül (közül) «Mungy» mely Czikmóti is nyert díjat, Vajtko Antal «Mocskos»-ának itélet oda az első díjat.

FŐVÁROSI ÚJÉVEK.

Az omnibus-vállalat ügyében a Palotai-féle ajánlat megvárására kiküldött albizottság már megtartotta első ülését Horváth János tanácsnok elnöklete alatt. Az az előfeltelet, a mit Palotai kitűzött, hogy t. i. a most érvényben levő omnibus-engedélyeket a város váltja meg, hogy a léteendő vállalatnak versenytársai ne legyenek s a szabadalom teljes legyen, nem lesz teljesíthető, s így az ajánlat visszautasításra való; de az albizottság óhajtja, hogy mégis jöjjen létre — ha lehet — egyezés a vállalkozó és a város között. Azért is, mielőtt érdemleg nyilatkoznék föltte, vilagosan tudni akarja, hogy mennyi az érvényben levő omnibus-engedély. Amny mindenesetre bizonyos, hogy az engedélyezett s jelenleg járó társas-kocsi száma sokkal kisebb, mint a Palotai-féle ajánlat felbontása után egy nem épen pontos kimutatásból kiolvasták. A rendőrség hivatalos kimutatása 347 engedélyt konstát, de e számból megsemmisítődi gyanút lehajkí 82, úgy hogy csak 265 omnibus marad. Még ez a szám is alább olvad, ha a néhány hónap óta bekövetkezett halálozások tekintjük. Mindehhez hozzávete azt, hogy az engedélyek zemélyiek, s az engedélyes halálával érvényük megszűnik: az albizottság reméli, hogy Palotai hajlandó lesz a szoros monopólium nélkül is megkötni a szerződést. Horváth János tanácsnok megbízást nyert, hogy hűfőig a kerületi előjárások segélyével revidálja az omnibus-engedélyeket, talán még kevesebbre lehet szorítani a versenylátalakat. A hűfői ülésre Palotait is meghívják s ekkor dol el, hogy mino véleményét át ajánlathatja a bizottság.

A leggett cirzkusz tulajdonosán Gregersen urat a tanács felhívja, hogy három nap alatt feltegyen meg szerződéséről kötelezettségnek s ezer kétszáz forintot fizessen be a szegényalap javára. Gregersen ugyanis kötelezve van minden oly évben, a mikor a cirzkuszban társaság játszik, két jótékony előadás jövedelmét adni a szegény alapnak a mit 600—600 forint megvalósít is lehet. Gregersen el a mit a fővárosnak nem gyűlt meg a baja, mert óvadéka van a letéptérszárban s tüzbiztosítási bérzati is a városnál vannak letéve.

A kijelölt választmány tegnap *Ráth* Károly főpolgármester elnöklete alatt ülést tartott, melyben a megválasztott 3-ozó osztály jövevényeinek a következőket jelölte ki: 1. *Pótl* Ferencz elnöki (polgármester) segéd, 2. *Belgrády* Miklós, 3. *Jankó* János, 4. *József* Mihály, 5. *Bence* Benó mindnyajz tanolok.

A budai szinköröt jó korán folyamodott Kressányi Ignácz vidéki szingazgató, ki Budán a tavalyi szinkör-ügy is nagy szerencsével töltötte ki. Folyamodásában kerelmének sürgető elintézését kérte, a mi igen kedvezmes módja az esztéves versenytársakról való szabadulásnak. Ma az a kerény be is terjesztett a tanácsban. Azonban az elintézésnek egy nem remélt akadály merült föl — a *cirzkuszszékhöz merített tapaszlatok*. A budai szinkör is *évesen fából van*, azaz, hogy a tüzszórók katasztrófa óta sok kárját okozták rajta, bele is öleek valami tüzkezelő tárgyat, de volt lépés, kijárat és tüzbiztonsági intézkedés elég a cirzkuszban is, mégis néhány perc alatt lángban állott az egész s kitérőlegesen tartja mindenki, hogy a publikum benne esett volna, az az az, amire a legelőt kellett volna elmozdítani. A példa minden teljesen megallozhatott az elvezetés. A tanács nem hajlandó az esetleges veszély miatt a feléességét elvállalni amny száz ember életéért. Azért már most is abban a nézetben van, hogy legjobb lenne vele föllágni. De hogy a budai polgárság elengessz indulatot ne lánsson s emelhesen olyas vadat, hogy a tanács egy évvel elmozdított megfogtani a jobbjárt községek társulati felelemből akarja: felhívta a színházvisztozó bizottságot, hogy foglalja meg a kérdést, tartson helyi szemlést s ha bizottsági a tanácsot arról, hogy a szinkör-ügy tüzveszélyt mit és az előbbis közben föltűntetésnek a közönség nem fog áldoztatni sem, akkor a tanács — a feléességnek e megóvásá mellett — hajlandó lesz Kressányi kerelmét elintézni s a szinköröt jóvá esztendőre is kiadni.

A budapesti korékpár-egyesület közbenjött akadályok fölött elhalasztotta II. rendezés kögyűlése 1883. évi november hó 10-én szombaton este 8 órákor Budapestben nemzeti szálló 1-5-omban 9-ik számú termében fog megtartani, melyre a t. c. tagok ezennel közelethelyesen meghívattak, s *gép nélkül* megjelenni kéretnek. Elnöki megbízásból *Tóth* István ültök.

A fővárosi mérnök-társaság az 15-én (csütörtökön) este 8 órákor saját helyiségében (Zrinyi-utca 16. sz. földszint) évi közgyűlést tart.

TÖRVÉNYSZÉKI CSARNOK.

Megsemmisített esküdtzéki tárgyalás. Emleltük már, hogy Szeil Ignác volt vasmelegéi alispán *Pázmány* Dénes országgyűlési képviselő ellen indított sajtpörében *Pázmány* Dénes védője *Komjáthy* Béla országgyűlési képviselő által beadott semmisségi panasz következtében a kuria a szombathelyi esküdtzés s sajtpörésnek marasztaltó ítélet megsemmisítette s más esküdtzés előtt tartandó új tárgyalást rendelt el. A kurianak az e ítélet következőleg hangzik:

«Felsége a király nevében a magyar kir. kuria a kir. ügyészségnek mint Szeil Ignác megsemmisítő ítélet megsemmisítője Pázmány Dénes ellen nyomtatvány utján elkövetett általott rágalmazás, illetőleg becsületes vétségé miatt felváltott sajtpörében vándolt részéről a szombathelyi kir. törvényszék mint esküdtzéki sajtpörésről 1883. évi október 8-án 3304. sz. a megtartott tárgyalás, valamint az ennek alapján hozott esküdtzéki határozat és bírói ítélet ellen október 11-én 3900. sz. alatt beadott semmisségi panasz a következőképpen tartott nyilván: «Ezen ítéletet vizsgálta alá véven, — a nevezett esküdtzéki tárgyalást, összes következményeivel az eljárás szabályok (1867. évi március 17-én kelt miniszteri rendelet) 915 b) és c) pontjai alapján megsemmisítendőnek és új tárgyalást más esküdtzés előtt bíróság kijelölése végett a kir. igazságügyi miniszterumhoz átétetni határozta.

Indokok:

A sajtpörés az elj. rend. 915. b) és c) pontjai alá eső semmisséget követelt el az által, hogy az esküdtzés egészén általános, a vonatkozó újságírók lét tartalmára kiterjedő kérdéseket intézett s egyszerűen vádatok nélkül a feltételezett ítélettel eljáratott jogok keretén belül tárgyalást megtagadta, miután a vádlevél szerint azon cikknek csak hatodik és hetedik bekezdése nehezítellett kifejezetten, az elj. rend. 60. §-nak utolsó előtti sora szerint pedig a bíróság csupán a vád alá állítással jár feljött felelősekre alapíthatja az esküdtzési ítéletet, melynek a bíróság megsemmisítő határozatával sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz áll mulatással szükséges teszi, minthogy azon mulatvány sines jogviszta az esküdték bírálata alá a nyomtatvány azon tartalmát is becsútatni, melyre a vád a rendelt 20-ik §-a és a) pontjához képest kifejezetten nem terjed ki. — Ezen felül a sajtpörésnek a magánvádasoktól eltérően a vád tárgyi tárgyát érintő bizonyítás tartalmát, melyre a megállított pünzüntetés behajthatatlansága esetre átvált változó lenne, az ítéletben meg nem határozta, a bík. 53. §-a útközött oly nagymértű szabályellenességet képez, hogy az ítéletnek általános megsemmisítést, már az egymághoz

