



Tény, hogy Kenan könyve a művelt világban nély főlháborodást okozott s buzgó emberbarátok agitációt kezdtek, hogy kormányukat diplomáciai közbelépésre sarkalják.

S a véletlen úgy akarta, hogy a börtönügy javítása fölött tanácskozó nemzetközi kongresszus éppen Szent-Pétervárt választotta negyedik gyűlése helyének. A választás még a nagy feltűnést keltő könyv megjelenése előtt történt, változtatni rajta nem lehetett s a kongresszus fnyel meg is kezdte tanácskozásait ugyanott.

Igaz, hogy a kongresszus csupán elvi jelentőségű kérdéseket tűzött ki tanácskozásainak napirendjére s konkrét állapotok foglalkozni nem kíván. Tekintve azonban a Szibériába deportált vételem foglyokon a fegyveres kísérők által utabb időben ismételt elkövetett vérszegéseket s az orosz börtönök leplezett borzalmainak vértíz voltát, az orosz kormány nem a legbiztosabb lelkiismerettel tekintett a kongresszus ülésére, attól tartva, hogy a művelt nemzetek kongresszusi küldöttei ezeket az állapotokat ott szóvá teszik.

Aggodalma annál indokoltabb lehetett, mert hír szerint arról értesült, hogy különösen Anglia és Amerika küldöttei csakugyan ily elhatározással jönnek a kongresszusra.

Az orosz kormány erőfeszítéseket tett ennél fogva, hogy a külországok delegátusait arra kötelezze, hogy szigorúan csak a programban megállapított theoretikus kérdésekhez tartassák magokat. De hogy vajon az orosz despotizmus és cenzura elég hatalmas lesz-e a nyugati fölvilágosult, szabad férfiak, kik megszokták, hogy tudomány meggyőződésükön s erkölcsi sugallatokon kívül nyilatkozataikban semmi ne vezesse egyéb, — elég hatalmasnak bizonyul-e ezeket a kijelentéseiket korlátozni: az majd kiderül a kongresszus tárgyalásából, mely ekként érdekes próbaköve lehet, hogy a szabad gondolat és az elnyomatás, az emberszeretet és a barbárság, a fölvilágosultság és a lelki homály össze merik-e mérni erejüket ott a helyen, ha csak egy tudományos vitakörzést kerelében is.

Az orosz kormány erőfeszítéseket tett ennél fogva, hogy a külországok delegátusait arra kötelezze, hogy szigorúan csak a programban megállapított theoretikus kérdésekhez tartassák magokat. De hogy vajon az orosz despotizmus és cenzura elég hatalmas lesz-e a nyugati fölvilágosult, szabad férfiak, kik megszokták, hogy tudomány meggyőződésükön s erkölcsi sugallatokon kívül nyilatkozataikban semmi ne vezesse egyéb, — elég hatalmasnak bizonyul-e ezeket a kijelentéseiket korlátozni: az majd kiderül a kongresszus tárgyalásából, mely ekként érdekes próbaköve lehet, hogy a szabad gondolat és az elnyomatás, az emberszeretet és a barbárság, a fölvilágosultság és a lelki homály össze merik-e mérni erejüket ott a helyen, ha csak egy tudományos vitakörzést kerelében is.

Az orosz kormány erőfeszítéseket tett ennél fogva, hogy a külországok delegátusait arra kötelezze, hogy szigorúan csak a programban megállapított theoretikus kérdésekhez tartassák magokat. De hogy vajon az orosz despotizmus és cenzura elég hatalmas lesz-e a nyugati fölvilágosult, szabad férfiak, kik megszokták, hogy tudomány meggyőződésükön s erkölcsi sugallatokon kívül nyilatkozataikban semmi ne vezesse egyéb, — elég hatalmasnak bizonyul-e ezeket a kijelentéseiket korlátozni: az majd kiderül a kongresszus tárgyalásából, mely ekként érdekes próbaköve lehet, hogy a szabad gondolat és az elnyomatás, az emberszeretet és a barbárság, a fölvilágosultság és a lelki homály össze merik-e mérni erejüket ott a helyen, ha csak egy tudományos vitakörzést kerelében is.

A magyar delegáció hadügyi albizottságából.

A magyar delegáció hadügyi albizottsága ma d. e. 10 órakor Zichy Ferencz gróf elnökletével tartott ülésben tárgyalás alá vette az 1891. évi rendkívüli hadügyi költségvetést.

Xaprend előtt Wahrmann Mór két szó és rámutatott a napi sajtóban, névszerint a pester Lloydban szakértői körökben megjelent ama közleményekre, melyek a hadügyi miniszternek az orosz delegációban történt utóbbi rektifikáló nyilatkozatára támaszkodva, a hadsereg körében való olyatint indoklásokat terbe vételeit állítják küszöbön állónak, melyek határozottan ellentétesek annak az állásponttal, a melyet az albizottság elfogalt és — ha igaznaknak bizonyulnak — teljesen alkalmas volnának arra, hogy pénzügyeinket alapjában megmentsék. A maga részéről világos képet akar. Ennélfogva szükségesnek tartja, hogy a hadügyi miniszter az ő tervei illő hírlapi kommentárokkal szemben határozottan nyilatkozzék.

Bauer b. hadügyi miniszter ismételt azt a nyilatkozatot, melyet már az előző ülésen adott a budget závaros voltát illetőleg téli szemrehányásokra; ez ellen a leggyorsabb eset az volna, ha nagyobb összeg szavatálnék meg, melynek nagyságát szölv. pl. 100 millió frita tevé. Ezzel a nyilatkozattal közvetlen összefüggés nélkül, azon meggyőződésnek adott kifejezést, hogy a létszám emelése az adott viszonyok közt nem lesz elkerülhető. Ezt a kérdést azonban a hadügyi miniszterium még nem tanulmányozta és annak keresztül

vitelére nézve még semmiféle terv kidolgozva nincs. A létszám emelésének nagyságáról s az azzal járó költségkegről ennél fogva jelenleg nem adhat semmiféle felvilágosítást. A hírlapok nyilatkozataitól szölv egészen távol áll.

Pulasky kérdése után Rakovszky István előadó nem tartja helyesnek a jelenlétes emelést tenni oly ügykörök, a melyek hivatalos alakban előttről fel nem merültek. Fel, hogy a meggyújtás, mely a hadügyi miniszter mai nyilatkozatából merül, ismét szölv foszik, ha a jelenlétes aggodalmakat és terveket emlegetünk, a melyek még nem is léteznek. Wahrmann viszont szükségesnek tartja a nyilatkozatot, nehogy a közvéleményben közgazdaságilag káros áramlatok keletkezzenek.

Hegedüs veszedelmesnek tartja halgatni, mert az európai mesterségesen szított hamis áramlatok és a saját egy részének rosszakaratai konvencziájával szemben állást kell foglalni. Azt kell mondani, hogy a tervök léteznek, de hogy a hadügyi miniszter a számoktól el kell terelni. A mostani helyzetben is a tervök jogosultságát el nem ismerjük és visszautasítjuk a pénzügyi helyzetet megtrónó ily kísérleteket.

Gr. Zichy Nándor: Egy még ki nem fejtett eszmével szemben való álláspont elfoglalása lehetetlen. Tudomásul venné a miniszter választást. Opportunusnak nem tartja a kérdéseket előre állítani s a jövőnek praedjudicálni.

Bothy Akos: Most kell megállapítani, hogy az általános jelentés miképpen szövegesedik. De az ily delegációkban kijelentésekben garantáltak nem lát. Megengedi, hogy Wahrmann felszólalása jogosult, de nem látja indokoltnak az ügyről a jelenlétes emelést tenni. Sem hírlapi cikk, sem az osztrák delegációban történt felszólalás nem illet. S a jövőre a garantált csak a delegáció szövegében rejlik. Ö maga minden létszám-emelés ellen foglal állást, de theoretikus határozatot nem akar.

Wahrmann megjegyzi, hogy nem a pester Lloyd czikke, vagy az osztrák delegációban események indokból szólal fel.

Szapáry Gyula gróf miniszterelnök kéri az albizottságot, hogy olyat, a mi kellekőben nem praecizirozható, ne vegyen fel a jelenlétes, mert ez csak azt eredményezhetné, hogy indokolatlan aggodalmakat keltessen fel a közvéleményben.

A létszámemelésre való semmi tárgyalás nem fordult elő a kormánykörökben. Így tehát arról ma szózni ideológiai volna. A magyar delegáció álláspontja, — mint a felszólalásokból tapasztaljuk — egybeíratt ebban a kérdésben határozottan az, hogy az irányban esetleg felmerülő igényeket összhangzóba kell hozni az ország pénzügyi és gazdasági helyzetével.

Pulasky Ágost nem tartja helyesnek egy kérdést felvetni, a melynek elemét nem ismerhetjük. Hogy majd akkor, ha a szóban forgó tervök konkrét alakot nyernek, minő állást foglal el azokkal szemben a bizottság, azt most meg nem mondhatjuk. Kötelezzük mind a pénzügyi, mind a hadügyi helyzetet megismerőket minden este, de sem mást nem szabadat a hadügyi miniszter szájába, mint a mit mondot, — sem magunknak jövőre nem praedjudicálhatunk. Nem tenne az ügyről emelést a jelenlétesben.

Hegedüs Sándor: Nem arról van szó, hogy a külső források alapján nyilatkozzunk az albizottságban; de ha azokat itt felhozza valaki és ilyen fontos dolgot kötelezzük felelteni, akkor konstataálni kell egy a tényállást, mint a kormány álláspontját; ez miután a hadügyi miniszter, de különösen a miniszterelnök, kijelentették, hogy ilyen tervök a kormány körében nem fordulnak elő, ezt konstataálni kell. Most ezzel nem költök ugyan a jövő delegációját, mely kell nyugtatni a közvéleményt és nem szabad minitgy elhallgatniuk ilyen; konstataálni kell, hogy a tervök nem léteznek és ne bízzunk a hadügyi miniszter halgatásával arra, hogy azokat csinálja. Ezért indítványozza, hogy mondja ki az albizottság, hogy az országos bizottsággal meggyújtás a politikai helyzetet nem ismerjük s így erre nem nyilatkozhatunk alaposan.

Bothy Akos szemben állást foglal s felveti azt a kérdést, hogyan szavazhatunk. Azon fordul meg: mi a szó? Hogy itt mi történik, az uszjába, nem jelenlétesre való felvilágosításra nem hívjuk fel a minisztert, csak a közvéleményt akarjuk megnyugtatni. De ezt csak úgy lehetne, ha a létszámemelés teljesen kizártnék. Ez nem történik. S így a határozati javaslat egyensúlyt nem képez. Impontencia jele. Ne szavazzal, ténylegkel dolgozzunk.

Bothy Akos szemben állást foglal s felveti azt a kérdést, hogyan szavazhatunk. Azon fordul meg: mi a szó? Hogy itt mi történik, az uszjába, nem jelenlétesre való felvilágosításra nem hívjuk fel a minisztert, csak a közvéleményt akarjuk megnyugtatni. De ezt csak úgy lehetne, ha a létszámemelés teljesen kizártnék. Ez nem történik. S így a határozati javaslat egyensúlyt nem képez. Impontencia jele. Ne szavazzal, ténylegkel dolgozzunk.

Zichy Ferencz gr. elnök kérdézi, történjék-e a jelenlétes emelést az ügyről? Pulasky megjegyzi, hogy a jelenleg elterjesztett szöveg megfelel egy a hadügyi miniszter kijelentésének, valamint a bizottság többsége fellogásának. Ez alakban tehát hozzájárul.

Az albizottság az ország pénzügyi helyzetének kelő figyelembe vételére a legnagyobb súlyt fekteti és attól tart, hogy ezen létszámelés az ország jelenlegi pénzügyi helyzetével nehezen lesz összeegyeztethető; ezen kérdésben azonban azért nem foglal állást, mert a hadügyi miniszter kijelentette, hogy ezen kérdésről előleg elköszívte nincs és ezen kérdésre nézve pozitív terv még elterjesztve nem lett.

Zichy Nándor gróf nem járult eh az alakban a javaslatához. A kérdés konkrét fenn nem fog; sem a létszámemelési javaslatot, sem a jövő pénzügyi, sem a politikai helyzetet nem ismerjük s így erre nem nyilatkozhatunk alaposan.

Bothy Akos szemben állást foglal s felveti azt a kérdést, hogyan szavazhatunk. Azon fordul meg: mi a szó? Hogy itt mi történik, az uszjába, nem jelenlétesre való felvilágosításra nem hívjuk fel a minisztert, csak a közvéleményt akarjuk megnyugtatni. De ezt csak úgy lehetne, ha a létszámemelés teljesen kizártnék. Ez nem történik. S így a határozati javaslat egyensúlyt nem képez. Impontencia jele. Ne szavazzal, ténylegkel dolgozzunk.

Zichy Ferencz gr. elnök kérdézi, történjék-e a jelenlétes emelést az ügyről? Pulasky megjegyzi, hogy a jelenleg elterjesztett szöveg megfelel egy a hadügyi miniszter kijelentésének, valamint a bizottság többsége fellogásának. Ez alakban tehát hozzájárul.

Az albizottság az ország pénzügyi helyzetének kelő figyelembe vételére a legnagyobb súlyt fekteti és attól tart, hogy ezen létszámelés az ország jelenlegi pénzügyi helyzetével nehezen lesz összeegyeztethető; ezen kérdésben azonban azért nem foglal állást, mert a hadügyi miniszter kijelentette, hogy ezen kérdésről előleg elköszívte nincs és ezen kérdésre nézve pozitív terv még elterjesztve nem lett.

Zichy Nándor gróf nem járult eh az alakban a javaslatához. A kérdés konkrét fenn nem fog; sem a létszámemelési javaslatot, sem a jövő pénzügyi, sem a politikai helyzetet nem ismerjük s így erre nem nyilatkozhatunk alaposan.

Bothy Akos szemben állást foglal s felveti azt a kérdést, hogyan szavazhatunk. Azon fordul meg: mi a szó? Hogy itt mi történik, az uszjába, nem jelenlétesre való felvilágosításra nem hívjuk fel a minisztert, csak a közvéleményt akarjuk megnyugtatni. De ezt csak úgy lehetne, ha a létszámemelés teljesen kizártnék. Ez nem történik. S így a határozati javaslat egyensúlyt nem képez. Impontencia jele. Ne szavazzal, ténylegkel dolgozzunk.

Zichy Ferencz gr. elnök kérdézi, történjék-e a jelenlétes emelést az ügyről? Pulasky megjegyzi, hogy a jelenleg elterjesztett szöveg megfelel egy a hadügyi miniszter kijelentésének, valamint a bizottság többsége fellogásának. Ez alakban tehát hozzájárul.

Az albizottság az ország pénzügyi helyzetének kelő figyelembe vételére a legnagyobb súlyt fekteti és attól tart, hogy ezen létszámelés az ország jelenlegi pénzügyi helyzetével nehezen lesz összeegyeztethető; ezen kérdésben azonban azért nem foglal állást, mert a hadügyi miniszter kijelentette, hogy ezen kérdésről előleg elköszívte nincs és ezen kérdésre nézve pozitív terv még elterjesztve nem lett.

Zichy Nándor gróf nem járult eh az alakban a javaslatához. A kérdés konkrét fenn nem fog; sem a létszámemelési javaslatot, sem a jövő pénzügyi, sem a politikai helyzetet nem ismerjük s így erre nem nyilatkozhatunk alaposan.

Bothy Akos szemben állást foglal s felveti azt a kérdést, hogyan szavazhatunk. Azon fordul meg: mi a szó? Hogy itt mi történik, az uszjába, nem jelenlétesre való felvilágosításra nem hívjuk fel a minisztert, csak a közvéleményt akarjuk megnyugtatni. De ezt csak úgy lehetne, ha a létszámemelés teljesen kizártnék. Ez nem történik. S így a határozati javaslat egyensúlyt nem képez. Impontencia jele. Ne szavazzal, ténylegkel dolgozzunk.

Zichy Ferencz gr. elnök kérdézi, történjék-e a jelenlétes emelést az ügyről? Pulasky megjegyzi, hogy a jelenleg elterjesztett szöveg megfelel egy a hadügyi miniszter kijelentésének, valamint a bizottság többsége fellogásának. Ez alakban tehát hozzájárul.

Az albizottság az ország pénzügyi helyzetének kelő figyelembe vételére a legnagyobb súlyt fekteti és attól tart, hogy ezen létszámelés az ország jelenlegi pénzügyi helyzetével nehezen lesz összeegyeztethető; ezen kérdésben azonban azért nem foglal állást, mert a hadügyi miniszter kijelentette, hogy ezen kérdésről előleg elköszívte nincs és ezen kérdésre nézve pozitív terv még elterjesztve nem lett.

Zichy Nándor gróf nem járult eh az alakban a javaslatához. A kérdés konkrét fenn nem fog; sem a létszámemelési javaslatot, sem a jövő pénzügyi, sem a politikai helyzetet nem ismerjük s így erre nem nyilatkozhatunk alaposan.

Bothy Akos szemben állást foglal s felveti azt a kérdést, hogyan szavazhatunk. Azon fordul meg: mi a szó? Hogy itt mi történik, az uszjába, nem jelenlétesre való felvilágosításra nem hívjuk fel a minisztert, csak a közvéleményt akarjuk megnyugtatni. De ezt csak úgy lehetne, ha a létszámemelés teljesen kizártnék. Ez nem történik. S így a határozati javaslat egyensúlyt nem képez. Impontencia jele. Ne szavazzal, ténylegkel dolgozzunk.

Zichy Ferencz gr. elnök kérdézi, történjék-e a jelenlétes emelést az ügyről? Pulasky megjegyzi, hogy a jelenleg elterjesztett szöveg megfelel egy a hadügyi miniszter kijelentésének, valamint a bizottság többsége fellogásának. Ez alakban tehát hozzájárul.

Az albizottság az ország pénzügyi helyzetének kelő figyelembe vételére a legnagyobb súlyt fekteti és attól tart, hogy ezen létszámelés az ország jelenlegi pénzügyi helyzetével nehezen lesz összeegyeztethető; ezen kérdésben azonban azért nem foglal állást, mert a hadügyi miniszter kijelentette, hogy ezen kérdésről előleg elköszívte nincs és ezen kérdésre nézve pozitív terv még elterjesztve nem lett.

Zichy Nándor gróf nem járult eh az alakban a javaslatához. A kérdés konkrét fenn nem fog; sem a létszámemelési javaslatot, sem a jövő pénzügyi, sem a politikai helyzetet nem ismerjük s így erre nem nyilatkozhatunk alaposan.

Bothy Akos szemben állást foglal s felveti azt a kérdést, hogyan szavazhatunk. Azon fordul meg: mi a szó? Hogy itt mi történik, az uszjába, nem jelenlétesre való felvilágosításra nem hívjuk fel a minisztert, csak a közvéleményt akarjuk megnyugtatni. De ezt csak úgy lehetne, ha a létszámemelés teljesen kizártnék. Ez nem történik. S így a határozati javaslat egyensúlyt nem képez. Impontencia jele. Ne szavazzal, ténylegkel dolgozzunk.

Zichy Ferencz gr. elnök kérdézi, történjék-e a jelenlétes emelést az ügyről? Pulasky megjegyzi, hogy a jelenleg elterjesztett szöveg megfelel egy a hadügyi miniszter kijelentésének, valamint a bizottság többsége fellogásának. Ez alakban tehát hozzájárul.

Az előterjesztett szöveg elfogadtatik. Az albizottság ezután áttért az 1891. évi rendkívüli hadügyi költségvetés tárgyalására. I. című egységügy alatti előterjesztett összegek egyhangúlag megszavazásra ajánlatnak. I. cím a fegyverügy alatti felvetett 6.659.555 frt szükségletre vonatkozik.

Rakovszky előadó részletesen ismerteti azokat, mik ezen szükségletek iránt indokolt felhozhatók. Megfontolandónak tartja, és ebben az esetben az országos költségvetés kiván, vajon eléggé indokolt-e azon egyneknek elfogadását való felszerelése, kik eddig fegyverrel nem bírtak. Kiemeli azonban, hogy bármi határozat hozhatók is erre nézve, ez által a felvett összeg nem alerálthatik, mert az itt felvett összegek csak egy részétel képezik az egész szükségletnek.

Münchler kérdi, hogy a fegyverek irányzékának a füstnélküli lőpor behozatala következtében eszközöndő megváltoztatására előirányzott 1 frt feyverkeneti költség befoglalatik-e a felvett összegben?

Bauer b. hadügyi miniszter felvilágosítást ad előadónak, amaz aggodalmát, melyet az utász csapatok és egyéb, eddig fegyverrel nem bíró legénységnek fegyverrel való ellátására nézve kifejtett. Az utászok, trombitások, a mézősokor nézve kifejtett. Az utászok, trombitások, a mézősokor nézve kifejtett. Az utászok, trombitások, a mézősokor nézve kifejtett.

Bauer b. hadügyi miniszter: Mint katona a kélelétszámak lehető felemelését kívánja, mint miniszternek azonban számításba kell vennie a pénzügyi helyzetet. Mert számolnia kell a pénzügyi következményekkel, melyek ebből származnak. Igén ily tudja, hogy ez irányban intézkedés nem tölle, hanem a törvényes faktorkor hozzájárulástól függ.

Pulasky Ágost: A hadügyi miniszter válasza világos és tisztá. Azt tudomásul lehet venni, de egyebet a jelenlétes emelést nem lehet, mert nem volna a hadügyi miniszter kijelentésének. Ennélfogva a kérdés és válasz megemléstésnd tovább nem menne.

Münchler Áurél hozzájárul az előadó nézőpéhez. Szöll Kálmán a bizottsági jelentésben csak azokat kívánja felelteni, a mik a tényeknek a politikai helyzetet. Hogy a hadügyi miniszter feleltesse a létszám-emelést, az kétségtelen. De a bizottság előtt nem áll a kérdés konkrét formában felvetve, azzal mint aktuális kérdéssel szemben tehát a bizottság állást nem foglalhat; de nem is halgatja el ama súlyos aggodalmakat, hogy az ország jelenlegi anyagi erejével és pénzügyi helyzetével alig lesz összeegyeztethető. Ha ezt a bizottsági kijelentést óhajítja, csak is általánosságban teheti. Ezenképpen nem is nyilatkozhatik, miután a kérdés konkrét előttünk nem fekszik és általánosítás nem történik. Ezért a jelenlétes a következőket lehetne felvetni:

A hadügyi miniszter kijelentette, hogy az általános helyzet és különösen a többi államok haderejének fejlesztésére való tekintettel, katonai szempontból nem tartja lehetségesnek, hogy a monarchiában is a kélelétszám emelésének kérdésével ne foglalkozzunk; természetesen azonban, hogy az eziránt esetleg teendő javaslatoknál, a fölemelés mérvét illetőleg a monarchia két államának pénzügyi viszonyai lehetőleg tekintetbe fognak vétetni.

Az albizottság az ország pénzügyi helyzetének kelő figyelembe vételére a legnagyobb súlyt fekteti és attól tart, hogy ezen létszámelés az ország jelenlegi pénzügyi helyzetével nehezen lesz összeegyeztethető; ezen kérdésben azonban azért nem foglal állást, mert a hadügyi miniszter kijelentette, hogy ezen kérdésről előleg elköszívte nincs és ezen kérdésre nézve pozitív terv még elterjesztve nem lett.

Zichy Nándor gróf nem járult eh az alakban a javaslatához. A kérdés konkrét fenn nem fog; sem a létszámemelési javaslatot, sem a jövő pénzügyi, sem a politikai helyzetet nem ismerjük s így erre nem nyilatkozhatunk alaposan.

Bothy Akos szemben állást foglal s felveti azt a kérdést, hogyan szavazhatunk. Azon fordul meg: mi a szó? Hogy itt mi történik, az uszjába, nem jelenlétesre való felvilágosításra nem hívjuk fel a minisztert, csak a közvéleményt akarjuk megnyugtatni. De ezt csak úgy lehetne, ha a létszámemelés teljesen kizártnék. Ez nem történik. S így a határozati javaslat egyensúlyt nem képez. Impontencia jele. Ne szavazzal, ténylegkel dolgozzunk.

Zichy Ferencz gr. elnök kérdézi, történjék-e a jelenlétes emelést az ügyről? Pulasky megjegyzi, hogy a jelenleg elterjesztett szöveg megfelel egy a hadügyi miniszter kijelentésének, valamint a bizottság többsége fellogásának. Ez alakban tehát hozzájárul.

Az albizottság az ország pénzügyi helyzetének kelő figyelembe vételére a legnagyobb súlyt fekteti és attól tart, hogy ezen létszámelés az ország jelenlegi pénzügyi helyzetével nehezen lesz összeegyeztethető; ezen kérdésben azonban azért nem foglal állást, mert a hadügyi miniszter kijelentette, hogy ezen kérdésről előleg elköszívte nincs és ezen kérdésre nézve pozitív terv még elterjesztve nem lett.

Zichy Nándor gróf nem járult eh az alakban a javaslatához. A kérdés konkrét fenn nem fog; sem a létszámemelési javaslatot, sem a jövő pénzügyi, sem a politikai helyzetet nem ismerjük s így erre nem nyilatkozhatunk alaposan.

Bothy Akos szemben állást foglal s felveti azt a kérdést, hogyan szavazhatunk. Azon fordul meg: mi a szó? Hogy itt mi történik, az uszjába, nem jelenlétesre való felvilágosításra nem hívjuk fel a minisztert, csak a közvéleményt akarjuk megnyugtatni. De ezt csak úgy lehetne, ha a létszámemelés teljesen kizártnék. Ez nem történik. S így a határozati javaslat egyensúlyt nem képez. Impontencia jele. Ne szavazzal, ténylegkel dolgozzunk.

Zichy Ferencz gr. elnök kérdézi, történjék-e a jelenlétes emelést az ügyről? Pulasky megjegyzi, hogy a jelenleg elterjesztett szöveg megfelel egy a hadügyi miniszter kijelentésének, valamint a bizottság többsége fellogásának. Ez alakban tehát hozzájárul.

Az albizottság az ország pénzügyi helyzetének kelő figyelembe vételére a legnagyobb súlyt fekteti és attól tart, hogy ezen létszámelés az ország jelenlegi pénzügyi helyzetével nehezen lesz összeegyeztethető; ezen kérdésben azonban azért nem foglal állást, mert a hadügyi miniszter kijelentette, hogy ezen kérdésről előleg elköszívte nincs és ezen kérdésre nézve pozitív terv még elterjesztve nem lett.

Zichy Nándor gróf nem járult eh az alakban a javaslatához. A kérdés konkrét fenn nem fog; sem a létszámemelési javaslatot, sem a jövő pénzügyi, sem a politikai helyzetet nem ismerjük s így erre nem nyilatkozhatunk alaposan.

Bothy Akos szemben állást foglal s felveti azt a kérdést, hogyan szavazhatunk. Azon fordul meg: mi a szó? Hogy itt mi történik, az uszjába, nem jelenlétesre való felvilágosításra nem hívjuk fel a minisztert, csak a közvéleményt akarjuk megnyugtatni. De ezt csak úgy lehetne, ha a létszámemelés teljesen kizártnék. Ez nem történik. S így a határozati javaslat egyensúlyt nem képez. Impontencia jele. Ne szavazzal, ténylegkel dolgozzunk.

Zichy Ferencz gr. elnök kérdézi, történjék-e a jelenlétes emelést az ügyről? Pulasky megjegyzi, hogy a jelenleg elterjesztett szöveg megfelel egy a hadügyi miniszter kijelentésének, valamint a bizottság többsége fellogásának. Ez alakban tehát hozzájárul.

Az albizottság az ország pénzügyi helyzetének kelő figyelembe vételére a legnagyobb súlyt fekteti és attól tart, hogy ezen létszámelés az ország jelenlegi pénzügyi helyzetével nehezen lesz összeegyeztethető; ezen kérdésben azonban azért nem foglal állást, mert a hadügyi miniszter kijelentette, hogy ezen kérdésről előleg elköszívte nincs és ezen kérdésre nézve pozitív terv még elterjesztve nem lett.

Zichy Nándor gróf nem járult eh az alakban a javaslatához. A kérdés konkrét fenn nem fog; sem a létszámemelési javaslatot, sem a jövő pénzügyi, sem a politikai helyzetet nem ismerjük s így erre nem nyilatkozhatunk alaposan.

Az előterjesztett szöveg elfogadtatik. Az albizottság ezután áttért az 1891. évi rendkívüli hadügyi költségvetés tárgyalására. I. című egységügy alatti előterjesztett összegek egyhangúlag megszavazásra ajánlatnak. I. cím a fegyverügy alatti felvetett 6.659.555 frt szükségletre vonatkozik.

Rakovszky előadó részletesen ismerteti azokat, mik ezen szükségletek iránt indokolt felhozhatók. Megfontolandónak tartja, és ebben az esetben az országos költségvetés kiván, vajon eléggé indokolt-e azon egyneknek elfogadását való felszerelése, kik eddig fegyverrel nem bírtak. Kiemeli azonban, hogy bármi határozat hozhatók is erre nézve, ez által a felvett összeg nem alerálthatik, mert az itt felvett összegek csak egy részétel képezik az egész szükségletnek.

Münchler kérdi, hogy a fegyverek irányzékának a füstnélküli lőpor behozatala következtében eszközöndő megváltoztatására előirányzott 1 frt feyverkeneti költség befoglalatik-e a felvett összegben?

Bauer b. hadügyi miniszter felvilágosítást ad előadónak, amaz aggodalmát, melyet az utász csapatok és egyéb, eddig fegyverrel nem bíró legénységnek fegyverrel való ellátására nézve kifejtett. Az utászok, trombitások, a mézősokor nézve kifejtett. Az utászok, trombitások, a mézősokor nézve kifejtett.

Bauer b. hadügyi miniszter: Mint katona a kélelétszámak lehető felemelését kívánja, mint miniszternek azonban számításba kell vennie a pénzügyi helyzetet. Mert számolnia kell a pénzügyi következményekkel, melyek ebből származnak. Igén ily tudja, hogy ez irányban intézkedés nem tölle, hanem a törvényes faktorkor hozzájárulástól függ.

Pulasky Ágost: A hadügyi miniszter válasza világos és tisztá. Azt tudomásul lehet venni, de egyebet a jelenlétes emelést nem lehet, mert nem volna a hadügyi miniszter kijelentésének. Ennélfogva a kérdés és válasz megemléstésnd tovább nem menne.

Münchler Áurél hozzájárul az előadó nézőpéhez. Szöll Kálmán a bizottsági jelentésben csak azokat kívánja felelteni, a mik a tényeknek a politikai helyzetet. Hogy a hadügyi miniszter feleltesse a létszám-emelést, az kétségtelen. De a bizottság előtt nem áll a kérdés konkrét formában felvetve, azzal mint aktuális kérdéssel szemben tehát a bizottság állást nem foglalhat; de nem is halgatja el ama súlyos aggodalmakat, hogy az ország jelenlegi anyagi erejével és pénzügyi helyzetével alig lesz összeegyeztethető. Ha ezt a bizottsági kijelentést óhajítja, csak is általánosságban teheti. Ezenképpen nem is nyilatkozhatik, miután a kérdés konkrét előttünk nem fekszik és általánosítás nem történik. Ezért a jelenlétes a következőket lehetne felvetni:

A hadügyi miniszter kijelentette, hogy az általános helyzet és különösen a többi államok haderejének fejlesztésére való tekintettel, katonai szempontból nem tartja lehetségesnek, hogy a monarchiában is a kélelétszám emelésének kérdésével ne foglalkozzunk; természetesen azonban, hogy az eziránt esetleg teendő javaslatoknál, a fölemelés mérvét illetőleg a monarchia két államának pénzügyi viszonyai lehetőleg tekintetbe fognak vétetni.

Az albizottság az ország pénzügyi helyzetének kelő figyelembe vételére a legnagyobb súlyt fekteti és attól tart, hogy ezen létszámelés az ország jelenlegi pénzügyi helyzetével nehezen lesz összeegyeztethető; ezen kérdésben azonban azért nem foglal állást, mert a hadügyi miniszter kijelentette, hogy ezen kérdésről előleg elköszívte nincs és ezen kérdésre nézve pozitív terv még elterjesztve nem lett.

Zichy Nándor gróf nem járult eh az alakban a javaslatához. A kérdés konkrét fenn nem fog; sem a létszámemelési javaslatot, sem a jövő pénzügyi, sem a politikai helyzetet nem ismerjük s így erre nem nyilatkozhatunk alaposan.

Bothy Akos szemben állást foglal s felveti azt a kérdést, hogyan szavazhatunk. Azon fordul meg: mi a szó? Hogy itt mi történik, az uszjába, nem jelenlétesre való felvilágosításra nem hívjuk fel a minisztert, csak a közvéleményt akarjuk megnyugtatni. De ezt csak úgy lehetne, ha a létszámemelés teljesen kizártnék. Ez nem történik. S így a határozati javaslat egyensúlyt nem képez. Impontencia jele. Ne szavazzal, ténylegkel dolgozzunk.

Zichy Ferencz gr. elnök kérdézi, történjék-e a jelenlétes emelést az ügyről? Pulasky megjegyzi, hogy a jelenleg elterjesztett szöveg megfelel egy a hadügyi miniszter kijelentésének, valamint a bizottság többsége fellogásának. Ez alakban tehát hozzájárul.

Az albizottság az ország pénzügyi helyzetének kelő figyelembe vételére a legnagyobb súlyt fekteti és attól tart, hogy ezen létszámelés az ország jelenlegi pénzügyi helyzetével nehezen lesz összeegyeztethető; ezen kérdésben azonban azért nem foglal állást, mert a hadügyi miniszter kijelentette, hogy ezen kérdésről előleg elköszívte nincs és ezen kérdésre nézve pozitív terv még elterjesztve nem lett.

Zichy Nándor gróf nem járult eh az alakban a javaslatához. A kérdés konkrét fenn nem fog; sem a létszámemelési javaslatot, sem a jövő pénzügyi, sem a politikai helyzetet nem ismerjük s így erre nem nyilatkozhatunk alaposan.

Bothy Akos szemben állást foglal s felveti azt a kérdést, hogyan szavazhatunk. Azon fordul meg: mi a szó? Hogy itt mi történik, az uszjába, nem jelenlétesre való felvilágosításra nem hívjuk fel a minisztert, csak a közvéleményt akarjuk megnyugtatni. De ezt csak úgy lehetne, ha a létszámemelés teljesen kizártnék. Ez nem történik. S így a határozati javaslat egyensúlyt nem képez. Impontencia jele. Ne szavazzal, ténylegkel dolgozzunk.

Zichy Ferencz gr. elnök kérdézi, történjék-e a jelenlétes emelést az ügyről? Pulasky megjegyzi, hogy a jelenleg elterjesztett szöveg megfelel egy a hadügyi miniszter kijelentésének, valamint a bizottság többsége fellogásának. Ez alakban tehát hozzájárul.

Az albizottság az ország pénzügyi helyzetének kelő figyelembe vételére a legnagyobb súlyt fekteti és attól tart, hogy ezen létszámelés az ország jelenlegi pénzügyi helyzetével nehezen lesz összeegyeztethető; ezen kérdésben azonban azért nem foglal állást, mert a hadügyi miniszter kijelentette, hogy ezen kérdésről előleg elköszívte nincs és ezen kérdésre nézve pozitív terv még elterjesztve nem lett.

Zichy Nándor gróf nem járult eh az alakban a javaslatához. A kérdés konkrét fenn nem fog; sem a létszámemelési javaslatot, sem a jövő pénzügyi, sem a











