

SZERKESZTŐSÉG: BUDAPEST, IV. PÁPNÓVELDE-UTCA 8. Telefon száma 55-88. Kéziratokat nem küldünk vissza. CSAK BERMENTES LEVELEKET FOGADUNK EL. ELŐFIZETÉSI DÍJ: Vidékre postán v. helyben házhoz hordva...

EGYETÉRTÉS

KIADÓHIVATAL: BUDAPEST, IV. PÁPNÓVELDE-UTCA 8. Telefon száma 51-66. HIRDETÉSEK ÉS NYILTÉRBE VALÓ KÖZLEMÉNYEK FELVÉTELE A KIADÓHIVATALBAN...

Mai számunk főbb közleményei: Veszérelk: Kállay Boszniában. A kvóta. Ferencz Ferdinánd házassága. Bomlás a franczia hadseregben. Az új olasz kormány bemutatkozása. A kínai bonyolalom. A transzváli háború. A kátholikus templom föléntelése. Létogatás Kóburg Luja hercegnőnél. A főváros kénytelen. Az ügyvéd gyilkosa. (Nyaly Mihályt föléntették.) Társas: A kínai katonaság. Regény: Az örök vallás.

Kállay Boszniában.

(Sz.) Kállay Béni, az okkupált tartományok teljhatalmu kormányzója, Boszniába utazott. Már ott is van. Színről-színre láthatja azokat a földült állapotokat, melyek az ő kormányzásának romboló szelleme teremtett. A kegyetlen, zsarnok természetű ember vad gyönyöreit érezheti. Öröme telhetik abban a munkában, melyet brutális közvegi vezeték az üldözés minden fajtájával azokon a szerencsétleneken, kiket balsorsuk az osztrák hatalom járma alá kényeszerített. Öröme annál nagyobb lehet, mert egy esztendő óta színt sem látta Boszniának és Hercegovinának. Az a jellegzetes feladat, mely Kállay állásához fűződik, megköveteli, hogy a kormányzó ur, ha nem is állandóan, de gyakran ott legyen a megszállott tartományokban. Kállay azonban egy szuverén ur és egy föléntel keleti zsarnok gögyével nézi a maga kötelességeit. Hozzászólt ahhoz, hogy csak parancsoljon, s nevelt magának egy embertelen gárdát, mely parancsait föléntel engedelmességgel teljesíti. Nevelt magának embereket, kiknek kedvük telik abban, hogy ők is zsarnokok lehessenek. Ezek az ő távollétében is az ő szellemében dolgoznak és végzik azt a príbék-munkát, melytől vérkönyveket sírnak a boldogtalan bosnyák és hercegovinci alattvalók.

Szinte érteni kezdjük, hogy Kállay Béni mért rendszeresített Boszniában és Hercegovinában olyan viszonyokat, melyek magyar embert nem csabíthatnak oda tisztviselői állásokra. Magyar emberek nem lehetnek elegendő alkalmas eszközök Kállay ur számára. Magyar ember természetese, hajlama, igazság- és szabadságszerelete, egész jellemvilága visszariad attól a brutálitástól, melyet Kállay ur rendszerre csinált a megszállott tartományokban. Előtte rendszer osztrák ember természetnek felel meg. Az osztrák nem tanulta otthon a népszabadság szerelét, mint a magyar. Az osztrák nem nőtt föl nemzeties törekvések légkörében, mint a magyar. Benne egyformán fejlődtek ki a szolgáltság ösztönei, meg a durvaság hajlama. Egyformán alkalmas szolgál megalkodásra, vak engedelmességre, meg a nál gyöngébb fél kegyetlen elnyomó. Kállay Béni tehát böles előrelátással osztrákokból rekrutálta a maga

embereit. És böles előrelátással vetett olyan alapokat az okkupált tartományok egész közigazgatása számára, hogy oda magyar ember ne is vágyakozhassék. Kényelmellenek lennének neki a magyarok. E végből kellett teljesen osztrákká tenni a megszállott tartományok egész kormányzását. E végből kellett onnét ridegen számúzni mindent, a mi magyar. E végből kellett még a társaséletet is úgy berendezni, hogy ott a német nyelv domináló ereje föléntelül elnyomja a magyart. Az ilyen berendezkedés mellett azután Kállay ur szabadon elhatározta az ő saját passzióinak, melyek közt nem utolsó helyen van a magyar állam közgazdasági érdekeinek elnyomására irányzott rendszeres törekvése. Ezen a terepen kifejtett munkálkodása kivétel nélkül olyan, mely a magyar iparnak és kereskedelmének egyenes kárára van. Így létesült az az ostoba, soha senki által nem is képzelt állapot, hogy az okkupált tartományokban nemesek hogy piacot nem talál a magyar ipar, hanem ellenkezőleg, az ott alkotott új gyárparok még a magyarországi intézményeket is károsítják.

Szinte érthetetlennek látszik mindez. Hiszen Kállay magyar ember. Ősi magyar család sarja. Szarmazását visszavezetheti a honfoglaló vezéreikig. Ő maga még nem is nagyon régen, jeles magyar író volt. Tagja, érdemeinél fogva, a magyar tudományos akadémiának. Hát hogy lehet az, hogy Kállay mégis olyan munkálkodásban léli gyönyörét, mely a magyar államra káros, a magyar nemzetre pedig ezenfelül még szégyenletes is? Meg van ennek a magyarázata abban, hogy Kállay az idők folyamán teljesen elosztrákosodott. Van az efféle vétkes elváltozásra példa régi történelmünkben elég, az újabbiban is fölös számmal. Csak volt ő magyar ember, ma már osztrák minden ízében. Cselekedetei bizonyítják ezt.

A magyar ember érzés- és gondolatvilágának osztrák szellembe való teljes áttomlódását bizonyítja az is, hogy Kállay ur Boszniában és Hercegovinában a leggyalazatosabb, a legembertelenebb üldözés kultuszát teremtette meg a két tartomány ősi lakóival szemben.

Azóta, hogy a lepel lezuhlott a boszniai belső állapotokról, azóta, hogy az „Égyet-értés” heteken át közölt tudósításából kitűnik, milyen irányra és természetű van Kállay ur pacifitkáló működésének: tisztában lehet mindenki azzal, hogy Kállay ur esztendő hosszu során át a leglekiismeretlenebb szándékosággal vezette felre a politikai közvéleményt a megszállott tartományok viszonyai dolgában. Esztendőnk hosszu során át nemesek ő maga hivalkodott nagyszerű sikereivel, de gondoskodott arról is, hogy a közvéleményt hazugabb hazugabb híresztelések járják át. Olyan beszédek hallottunk tőle, olyan leírásokat olvastunk ízetett embereitől Bosz-

náról és Hercegovináról, hogy sokszor irigykedéssel néztünk a saját nyomorúságunk közben a boldog Boszniára, mely a mi pénzünkön virágzik és fürdik a megelégedettségben. Nos, mindez perfid állítás volt. Bosznia egy elnyomott, elgyőzött ország. Népe el van keseredve a galád üldözéstől. A legzudorabb jogtalanságok özönéből szűrődik össze a kormányzás és közigazgatás durva rendszere.

Az elnyomott nép jogos panaszeit elfojtja a zsarnokság. Például hatalmi viszályok gonoszságában féktelenkedik az osztrák heamer-lad. A nép elkeseredése már az erőszakos kitérés módjait keresi, mert az üldözöttek nem találnak sehol becsületes védelmet.

Budapest, június 27.

A képviselőházi elnök nyilatkozása. Perczel Dező, a képviselőházi elnök a nyár legnagyobb részét bonyhádi birtokán fogja eltölteni, de azért minden szombaton Budapestre érkezik, hogy a folyó adminisztratív ügyeket elintézzze.

Kossuth-part Kolozsvárott. A kolozsvári függetlenség polgárok régebb idő óta elégedetnek az ottani pártvezetéssel, a mely minden egyebet elhanyagolva, mindig csak arra ügyel, hogy Ugron Gabonának híven teljesítse a leigazgatás szerepét. Ez az elégedettség újabb meg határozottabb alakot öltött agnatt, hogy a pártvezetés és az általa vezetett lap nyíltan a Szélpolitika kultiválására adtak magukat s így a pártelnök élénk tevékenységet fejtett ki a Hegedűs Sándor diszpolgárra választása érdekében. A kolozsvári pártívek azzal akarnak kifejezést adni ezzel szemben való tiltakozásuknak, hogy meg akarják alakítani Kolozsvárt a függetlenség Kossuth-pártot. E tárgyalás közölség érdekelte tartanak s az ez folyamán nagyobb szabású akciókat indítanak egy Kossuth parti kör szervezése érdekében.

A kvóta.

(i) Ugy értesültünk, hogy a hivatalos lap legközelebbi számban királyi rendelet fog megjelenni, mely a közönségi kiadásokra nézve Magyarország és Ausztria hozzájárulási arányát megszabja. Ez a királyi rendelet, melynek a törvényességhez különben sok szó fér, azt fogja dekreálni, hogy Magyarország a közönségi terhekből 33%,-ot visel, miután előzőleg Magyarország terhére beszámított az u. n. precipitum, az a 2%-os pausale, melyet a magyar állam a visszacsatolt határvidéki területek után fizet.

Hogy a királyi döntésnek nincsenek meg azok az előzményei, melyek a magyar alkotmányjog megkíván, többször kimutattuk már. Ő felsége a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud, hogy a felség joga a kvóta-kérdésben a 67-iki alkotmány-törvények értelmében itt is, Ausztriában is csak akkor dönthet, ha a két országgyűlés meg nem egyezése a két országgyűlés határozatával konstatalható. A törvény csak minden parlamenti forma igénybevétele után engedi meg a felség döntésére való appellálást. Akár a magyar törvényt nézzük (1867. XII. 18-22. §.) akár az osztrákot, világos mindenkinek, a ki olvasni tud













Ezen hirdetés rovatban minden szövegi beiktatás közönséges petít...

KIS HIRDETESEK

Minden hirdetés felvételéhez a kiadóhivatalban... TELEFON 5166

TELEFON 5166. Csak oly levelekre válaszolunk...

A czimmel ellátott apróhirdetések... 60 fillér bélyegdíj...

Kis hirdetések... Breuer nővérek... Burger Vilmosné...

Kiadóhivatali üzenet... Tudakozásoknál csakis olyan levelekre válaszolunk...

Alkalmazást keres... Gözekei mélyszántást... Intelligens férfi...

Bizikli... Lakóháznak... Különfélék... 500 házhely...

FALB viharágyu... Hirdetmény... 89304/C. 900. Osztrák-magyar...

Pályázatok... Alsó-Kabini kir. pénzügyigazgatóság...

Magyar tanuló utazása a párisi világkiállításra... Központi raktáros: BERLYAK F. Wien, I., Naglergasse 1.

Magyar királyi államvasutak... Hirdetmény... 1239 (Utánnyomás nem díjazatik)

Ügyes és törekvő hirdetés-gyűjtők... akik ezen a téren már jó eredményel működtek...

Magyar tanuló utazása a párisi világkiállításra... Központi raktáros: BERLYAK F. Wien, I., Naglergasse 1.

Legjobb alpesi tejből - Bovált legjobb tápszer... csecsemőknek és gyomorbetegeseknek...

Tavasziévszám... Valódi brünni szövetek... Siegel-Imhof Brünnen.

Akar ön sok pénzt?... havonként egész 1000 koronát...

Magyar királyi államvasutak... Hirdetmény... 1239 (Utánnyomás nem díjazatik)

Mad. M. WEISS... Bécs, I., Neuer Markt 6. Mezzanin. 12. emeleti kintető.

Magyar tanuló utazása a párisi világkiállításra... Központi raktáros: BERLYAK F. Wien, I., Naglergasse 1.

Legjobb alpesi tejből - Bovált legjobb tápszer... csecsemőknek és gyomorbetegeseknek...

Tavasziévszám... Valódi brünni szövetek... Siegel-Imhof Brünnen.

Akar ön sok pénzt?... havonként egész 1000 koronát...

Magyar királyi államvasutak... Hirdetmény... 1239 (Utánnyomás nem díjazatik)

Hirdetmény... Magyar királyi államvasutak... 1239 (Utánnyomás nem díjazatik)

Allandó nagy butor-kiállítás... PATYI TESTVÉREK kizárólag csak VIII. Kerepesi-ut 9 a.

Legjobb alpesi tejből - Bovált legjobb tápszer... csecsemőknek és gyomorbetegeseknek...

Tavasziévszám... Valódi brünni szövetek... Siegel-Imhof Brünnen.

Akar ön sok pénzt?... havonként egész 1000 koronát...

Magyar királyi államvasutak... Hirdetmény... 1239 (Utánnyomás nem díjazatik)

Magyar királyi államvasutak... Hirdetmény... 1239 (Utánnyomás nem díjazatik)

Allandó nagy butor-kiállítás... PATYI TESTVÉREK kizárólag csak VIII. Kerepesi-ut 9 a.

Legjobb alpesi tejből - Bovált legjobb tápszer... csecsemőknek és gyomorbetegeseknek...

Tavasziévszám... Valódi brünni szövetek... Siegel-Imhof Brünnen.

Akar ön sok pénzt?... havonként egész 1000 koronát...

Magyar királyi államvasutak... Hirdetmény... 1239 (Utánnyomás nem díjazatik)

Magyar királyi államvasutak... Hirdetmény... 1239 (Utánnyomás nem díjazatik)

Allandó nagy butor-kiállítás... PATYI TESTVÉREK kizárólag csak VIII. Kerepesi-ut 9 a.

Legjobb alpesi tejből - Bovált legjobb tápszer... csecsemőknek és gyomorbetegeseknek...

Tavasziévszám... Valódi brünni szövetek... Siegel-Imhof Brünnen.

Akar ön sok pénzt?... havonként egész 1000 koronát...

Magyar királyi államvasutak... Hirdetmény... 1239 (Utánnyomás nem díjazatik)

Magyar királyi államvasutak... Hirdetmény... 1239 (Utánnyomás nem díjazatik)

Allandó nagy butor-kiállítás... PATYI TESTVÉREK kizárólag csak VIII. Kerepesi-ut 9 a.

Legjobb alpesi tejből - Bovált legjobb tápszer... csecsemőknek és gyomorbetegeseknek...

Tavasziévszám... Valódi brünni szövetek... Siegel-Imhof Brünnen.

Akar ön sok pénzt?... havonként egész 1000 koronát...

Magyar királyi államvasutak... Hirdetmény... 1239 (Utánnyomás nem díjazatik)