

együtt utazott vele. A béli állomáson, amikor a vonat kis időre megállt, hallotta a miniszter Kovács Györggyel beszélni. Hallotta, midőn alperes körölgel felhívta, «fiám» megszólítás mellett arra, hogy térjen vissza a lonti gazdaságba, számoljon le a rábizottakkal és aztán menjen Isten hírével. Kovács erre a felhívásra, amelynek hangja meglepően udvarias volt, azt felelte, hogy nem megy vissza. Ezt válaszolta akkor is, midőn alperes azt mondotta, hogy kellemetlenséget okoz majd mindkettőjüknek, ha hatóság beavatkozást lesz kénytelen igénybe venni. Amikor pedig azt mondta a miniszter, hogy kénytelen lesz hatóságilag visszavezettetni, Kovács kihívólag azt felelte, hogy szeretné azt látni. Ekkor a vonat elindult és csak ezután szerzett tudomást arról, hogy milyen baja van a miniszternek a szolgálójával. Kovács különben batorán a tanu bírtokean keresztül tiltott uton szállította az állomáshoz, de 6 akkor nem tudta, hogy Kovács szökik. Valja tovább a hozzá intézett kérdésekre, hogy a kémend állomáson egy csendőrtiszt jelentkezett alperesnél a vasuti kocsiban, aki elmondotta, hogy az őrsparancsnok távollétében 6 jelentkezik. Ennek mondta a miniszter, hogy a szomszéd kocsiiban utazik megszökött eselődje Kovács György, aki a rábizott dolgokkal nem számolt el, vonja kérdőre. Pénzről nem is volt szó, tehát a 166 korona 40 fillér behajtását sem parancsolta.

Csanádi Pál: Nem adott utasítást alperes Kovács letartóztatására? Nem tette ellenretét a csendőrt?

Thék Endre: Nem is volt szó erről. A csendőrtisztelget és lélepet.

A tanu meghitteltetik.

A csendőrtök.

Hoffer bíró: Watresz József csendőrkáplár. Mondjon el a kegyelmes ur ügyére vonatkozólag mindent, amit tud.

Watresz József csendőrt: Az állomásönök utasítására július 22-én 6 óra 50 perczkor a kémend vasuti állomáson az ott éppen állomásozó vasuti vonatban utazó honvédelmi miniszter ur szolnoksóiban jelentkeztem. Jelentésem után a kegyelmes ur panaszolta, hogy volt eselődje Kovács György megakart szökni; az átadást nem fejezte be, pénze is jár tőle; — járjak el a szabályok értelmében. Tisztelegtem és a szolnoksóiból léleptem. A másik kocsiba szálltam, ahol egy férfi láttam. Ekit a törvény nevében igazolásra szólítottam fel. Azt mondta, hogy 6 Kovács György. Fölzöltöttem, szálljon le a vonatról, hogy 6 őrsvezetőm az esetről kikérdezhesse. Kovács velem jött a vonatról a laktanyába, ahol még Bartha őrmester nem volt otthon. Később megjött Bartha, akinek az esetet jelentettem. Erre az íródába mentünk, Bartha Kovácsot helyileg megkínálta. Kovács leült. Cigarettára gyújtott. Ezután előadta Kovács, hogy tartozik a kegyelmes urnak 166 korona 40 fillérrel. De személyesen nem adja át, mert attól fél, hogy szökötté válik és a kegyelmes ur megütné, hirtelen természetelén fogva 6 is visszaküldné. Kovács délután háromnegyed nyolczkor a laktanyából elhátvott.

Csanádi: Mondotta-e tanu azt a miniszternek, hogy 6 Kovácsot le nem tartóztatja?

Watresz: Alperes nem parancsol. Mert letartóztatásról szó sem volt.

Csanádi: Kérdést intéz tanuhoz egy hírlapíróval való interjú ügyében. Hoffer bíró e kérdést, mint a tárgyhoz nem tartozót a tanuhoz nem intézi.

Csanádi: Mit mondott Kovácsnak a vasuti fülkében.

Watresz: A törvény nevében igazolásra szólítottam fel.

Watresz csendőrkáplár: meghitteltetik.

Hoffer bíró: Bartha József harminczkét éves református, nős, kémend őrsparancsnok a következő tanu. Julius huszonkettedikén hogy járt el Kovácsca? Mondjon el mindent.

Bartha: Julius huszonkettedikén este fél egy őrüasan ötötzött ember jött elem Watresz csendőrt. Bemutatkozott. Kovács György okle eles gazdatisztnek mondta magát. Watresz jelentette, amit már az előbb 6 előadott. Aztán mind a hárman bemutkta a laktanyába. Korács kérdezte szabad-e rágyújtani? Azt mondtam: Szabad. Ön nincs letartóztatva, nem fogly, szabadlában van, tehát amit akar. Kikérdeztem Kovácsot. Előadta, hogy előre kivett konvenzió és rosszul vetet löheremeg fejében 166 korona 80 fillérrel tartozik a kegyelmes urnak. Kovács táviratozni akart nejeknek, kimentünk hát az állomásra, ahonnan telefonáltam Parkány-Nánára a kegyelmes urhoz, hogy Kovács fizetni akar, mit tegyek. Az volt a válasz: Vegyem át a pénzt és küldjem Lontóra. Kovács fizetett, de nyugtát kért. Irtam nyugtát...

Hoffer bíró: Felolvassom az átvételi elismerévent, amely ismeretes ugyan, de most már a tanu előadásában kellő világításba van helyezve. Mért írta azt, hogy a «honvédelmi miniszter parancsára»...

Bartha csendőrtök: Katonai tisztelbötli. Engem se a kegyelmes ur, se más nem utasított.

Hoffer bíró: Most már egészen világos az ügy: a felreárlást az elismerévent okozta.

Jekelfalussy (mosolyogva): Lássák, lássák!

Hoffer: Volt-e őrizet alatt Kovács György; le volt-e tartóztatva?

Bartha: Fogva egy perczre sem volt; sőt nem volt korlátozva személyi szabadságában sem, mert hiszen nejeknek együttléitük ideje alatt kívánt sürgönyt feladni és én kinyitvánitottam: — tehát, amit akar! Mikor fizetni akart, figyelmeztellem, hogy nekem nem köteles fizetni.

Hoffer: Van még valami észrevétele?

Bartha: Van. Kovács azt mondta, hogy a 186 korona nem teszi szegényné, mert nagyobb birtoka van, mint a honvédelmi miniszternek.

Jekelfalussy: Gratulálok. Isten éllesse.

Az ítélet.

Sohwarz Vilmos: Kéri a bizonyítás befejezését a sommás eljárás 33. § alapján és kéri az ítélethozatalt, mert felperes csak huzni akarja a pert. A 166 korona 40 fillér tartozása tisztázva van a delelőt kihallgatott tanu vallomása alapján. Költségeit 200 koronában állapítja meg.

Hoffer albiró: ezt perrendszérleg szükségesnek nem látja.

Csanádi Pál: föntartja keresetét. A jegyzőkönyveket mindkét fél aláírja. Ezután a bíró ítélethozatalra vonult vissza. Hoffer Mihály bíró kihirdette az ítéletet, amely így hangzik:

Ó felsége a király nevében. A Budapest I—III. kerületi járásbírósg Kovács György gazdatiszt felperesnek Jekelfalussy Lajos m. kir. honvédelmi miniszter alperes ellen 166 K 40 f megfizetése iránt a mai napon megtartott s befejezett bizonyítási eljárás után a következő ítéletet hozta:

Kovács György felperes a bíróság keresetével elutasítja és arra kötelezi, hogy 100 korona perköltsége alperes Jekelfalussy Lajos miniszternek 15 nap alatt külböbeni végrehajtás terhe alatt fizesse meg. Felperesi ügyvéd ügyvédi költségei felelvel szemben 150 koronában, alperes ügyvéd költségei megbízójával szemben 100 koronában lett megállapítva.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Índokok. A bizonyítás során kihallgatott tanu igazolták, hogy felperes azot állítása, miszerint a lonti gazdaságból törtent elhátvása után alperes kötege 166 K 40 fillérnyi összegtel tette erőszaklakt jogtalanul vette volna el és tartotta volna meg, a hit alatt kiváltott tanu vallomása szerint meg nem áll. Megállapított 166 K 40 f fizetendő összeg mint jogos követelés szerepel. A 166 K 40 f megfizetése alperes, emélfogva azt visszaküvetelni joglakt nem lehet. Minthogy perveztes emélfogva a perköltsége megfizetésében a bíróság 6t marasztalta.

Változás a pestvidéki ügyészségnél.

Az igazságügyminiszter dr. Minich Jenő pestvidéki kir. ügyészségi alügyészt, az ügyészség ez időszerinti helyettesvezetőjét szolgálatára az igazságügyminiszteriutamba rendelte be.

Olasz házastársak válása magyar földön. Olaszországban most törtent meg legelőször, hogy válóteletet bíróság helybenhagytak. Egy aduili házaspár magyar állampolgárságrét folytatott és a fumi törvényeséjénel eredményenél válótelet indított. A felek most az itélet helybenhagyásáért folyamodtak a venetoi felebbeszi bíróságnál. S tényleg a bíróság az 1902-ben kötött hági konvenzió és az 1905. szeptember 7-én hozott olasz törvény értelmében a fumi törvényeséjénél már kimondott válást megerősítette.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép telenség. A Soproni Kereskedelmi és Ipari Segélyszövetkezt ma Bischof Salamon és Fia gabonakereskedő cég, valamint a váltókon forgatéként szereplő özv. Bichitz Salomonné ellen a csöl elrendelését kéri. A törvényesék e hó 21-ére tízle ki az ügy tárgyalását.

Fizetőkép

