

GAZDATISZTEK LAPJA

A MAGYAR GAZDATISZTEK ÉS ERDŐTISZTEK ORSZÁGOS EGYESÜLETÉNEK
MEZŐGAZDASÁGGAL ÉS ERDÉSZETTEL FOGLALKOZÓK NYUGDIJINTÉZETÉNEK HIVATALOS KÖZLÖNYE.
MEGJELENIK HAVONKÉNT EGYSZER.

Előfizetési ára:
Egész évre 2 forint.

Szerkesztő: **JESZENSZKY PÁL,**
AZ ORSZÁGOS MAGYAR GAZDASÁGI EGYESÜLET TITKÁRJA, A MAGYAR GAZDATISZTEK
ÉS ERDŐTISZTEK ORSZÁGOS EGYESÜLETÉNEK ÉS NYUGDIJINTÉZETÉNEK ÜGYVÉRTŐJE.

Szerkesztőség és kiadóhivatal:
Budapest, IX., Üllői-út, „Köztelek“.

Az Országos Magyar Gazdasági Egyesület, valamint a Magyar Gazdtisztek és Erdőtisztek Országos Egyesületének és a Mezőgazdasággal és Erdészettel Foglalkozók Nyugdíjintézetének tagjai ingyen kapják.
Az Országos Magyar Gazdasági Egyesület tagdíja egész évre 10 frt. — A Magyar Gazdtisztek és Erdőtisztek Országos Egyesületének tagdíja egész évre 5 frt, gazdasági segédítiszteknek 2 frt 50 kr.

Kérelem.

Alapszabályaink 5. szakasza értelmében a tagdíjak a naptári év kezdetétől számított 30 nap alatt fizetendők be az egyesületi pénztárba, ennél fogva a folyó évi tagdíjat még be nem küldött t. tagjainkat s azokat, kik tagdíjakkal a múlt évekről hátralékban vannak, tisztelettel felkérjük, hogy az esedékes díjakat mielőbb beküldeni sziveskedjenek. Az ügyvezetőség.

Tagdíjnyugtázás.

Az 1903. évre tagdíjaikat április 15-től május 15-ig beküldötték 10 koronát: Arletth János, Beer József, Bertalan József, Bácsi Béla, Csekey János, Gaál Károly, Gellei Antal, Glosz Vilmos, Guthy János, Hajdu István, Háfner Károly, Hazai Győző, Jagicza István, Mátyus Samu, Moóri János, Németh István (Tótkeresztur), Papp Andor, Schlesinger Adolf, Szalay László, Tóth Lajos, Villax Dezső, Weiner Bernát, Wiesel Zsigmond, Závodszy Gyula.

5 koronát beküldötték: Árvay Lajos, Bezso Elemér, Hajdu Aladár, Kapinya Antal, Koos Gyula, Mayer Aladár, Péchy Albin, Schmolzer Géza, Tóth Imre (Kóka).
Hátralékot fizettek: Bartholomeidesz János 30 K-t és Bodor János 10 koronát.
1904-re 10 koronát beküldött Mayer Aladár.

A Magyar Gazda és Erdőtisztek Egyesületének közgyűlése.

(1903. április hó 26.)

Személyesen jelen vannak:

Bujanovics Sándor, Baly Kálmán, Balázsovich Dezső, Buday Barna, Christólyi Béla, Csiba Lajos, Domoszlay József, Fekete Sándor, Hajdu István, Hahn Miksa, Ivánszky Jenő, Köhler Albert, Landesz József, Nick Ede, Nyikos Gyula, Sipos Sándor, Sohwarcz Ferenc, Szilassy Zoltán, Takács Emil, Takács Mihály. Képvisele: Aldorffer Lipót, Algyay István, Bartl Emil, Balázsovich István, Bedő Béla, Brodszky Károly, Bodor János, Engi Elek, Fehér Zoltán, Firtás Adolf, Forster Géza, Kazdik Endre, Gressler Vilmos, Guthy János, Gülcher Jakab, Illés István, Kapinya Antal, Gálly János, Kositzky Rezső, Krocák G. Emil, Koos Gyula, Kuti Vincze, Liptay Jenő, Lukovits Aladár, Mátyus Samu, Merényi Ferenc, Mittweg Dénes, Naszlady István, ilenczfalvi Nagy Ferencz, Otrók Lajos, Oberländer Sándor, es. Reményi Béla, Sal István, báró Starnfeld Weltz Aladár, Szemes Árpád, Szánthó Sándor, Szladek Ignác, Szarka Dezső, Tóth Béla, Türk Rudolf, Tisza Gyula Lajos, gróf Wenckheim Dénes (gróf Wenckheim Antal főörökösök nevében), Willner József, Vozab Kálmán, Závodszy Gyula.

Bujanovics Sándor elnök az alábbi beszéddel nyitotta meg a közgyűlést.

Örömmel üdvözlöm a Magyar Gazdtisztek és Erdőtisztek Országos Egyesületének t. tagjait mai közgyűlésünkön. Jelentem, hogy a mai közgyűlésre szóló meghívó a Gazdtisztek Lapjában kellő időben közzé volt téve; jelentem továbbá, hogy 21 tag személyesen jelent meg s meghatalmazást 44-et küldtek be az ügyvezetéshez, úgy, hogy összesen 65 tag van jelen: alapszabályaink értelmében tehát a mai közgyűlés határozatképes azt ezennel szívélyesen

üdvözölve a tagtársakat, határozatképesnek és megnyitottnak jelentem ki. A közgyűlés jegyzőkönyvének vezetésére Jeszenszky Pál ügyvezető urat, a jegyzőkönyv hitelesítésére Fekete Sándor és Sipos Sándor urakat kérem fel. Jelentem továbbá t. közgyűlés, hogy a bécsi gazdtiszti egyesület Grassel Hugó és br. Starnfeld Aladár által képviselteti magát.

Ezután átadom a szót az ügyvezető urnak, aki a múlt évi működésről szóló jelentést fogja előterjeszteni.

Jeszenszky Pál ügyvezető; Méltóságos elnök ur, t. közgyűlés!

Mielőtt az egyesület múlt évi működéséről szóló részletes jelentésre áttérnék, szükségesnek tartom megemlékezni azon mozgalomról, amely a múlt évben a gazdtiszti törvényről szemben megindult. Méltóztatnak tudni, hogy már a múlt év elején egy bizonyos mozgalom indult meg a nem-okleveles gazdtisztek részéről a törvény revíziója érdekében. Választmányunk a múlt év elején tárgyalta is a dolgot, s miután azon meggyőződésben volt, hogy a mozgalom tisztán a törvény félremagyarázásán alapult, ennél fogva kimondta, hogy állást foglal a mozgalommal szemben s ilyeképpen fog a gazdtiszteket törekvésük czéltalan voltáról felvilágosítani. Időközben e mozgalom mind nagyobb mérvet kezdett ölteni, s a vezetők azzal igyekeztek hangulatot kelteni az ügy mellett, hogy hangoztatták, miszerint a törvény 25 §-a nemcsak erkölcsileg teszi lehetetlenné a nem-okleveles gazdtiszteket, de tönkre teszi őket anyagilag is s koldusbotot nyom a kezükbe. Természetes, hogy az ily argumentum hat, s mert minden ember félti kenyerét, nem esodálható, hogy a mozgalom mindinkább terjedt. A múlt évben már az ország több vidékén rendeztek összejöveteleket, amely körülmény arra indította az egyesület választmányát, hogy szükségesnek ítélte a dolog megbeszélése és megtárgyalása érdekében egy nagygyűlést összehívni, alkalmat kívánván adni a nem-okleveles gazdtisztektnek, hogy kifejtsek panaszukat s illetve kölcsönös megvitatás útján keressék a megoldás útját.

A dolog fontosságára való tekintettel az elnök az ő méltósága volt szíves ezen ügyet a nagygyűlésen előadni, a ki kimutatta, hogy a törvény helyesen és tárgyilagosan magyarázva, egyáltalán nem szolgáltat okot és alkalmat oly magyarázatokra, amilyeneket a nem-okleveles gazdtisztek mozgalma ennek adott s szó se lehet arról, hogy a törvény bármely joguktól megfosztaná, földönfutókká tenné a nem-okleveles gazdtiszteket. A nagygyűlés egyhangulag magáévá tette az előadói indítványt, amelyben egyuttal elítélte is foglaltatott a nem-okleveles gazdtisztek mozgalmának. Azóta a mozgalom valamelyest lecsendesült, azonban mégis úgy tudjuk, hogy ők ma is a törvény revízióját szándékozzák a kormánytól kérelmezni. Amennyiben ez megtörténik, kétségtelen, hogy a földmivelési miniszter ur egyesületünk véleményét is fogja kérni ez ügyben, s lesz alkalmunk a legkompetensebb fórum előtt az egyesület álláspontját kifejtetni.

E mozgalom egyesületünket is azza vádolta, hogy kizárólag a nem-okleveles gazdtisztek érdekével szemben foglalt állást, önméltósága az elnök ur azonban a nagygyűlésen világosan rámutatott, hogy az egyesület pártpolitikát nem üz, hanem a gazdtisztek összeségének érdekeit szolgálja. Magyarítani nem kell, hogy ez így van, mert ha a törvényt de faktó áttanulmányozzuk, látjuk, hogy a törvény nem teljesítette azon kívánalmakat, amelyeket a gazdtisztek érdekében a gazdtiszti kongresszusok követeltek, tehát ha az egyesület tényleg az okleveles gazdtisztek érdekét szolgálná csupán, akkor nem az lett volna a feladata, hogy üdvözölje a törvényt, hanem inkább az, hogy állást foglaljon a törvény ellen s követelje az okleveles gazdtisztek részére a kongresszusok által követelt előnyök megadását; de egyesületünk teljesen ronthatja álláspontja helyzetét, a törvényt üdvözölve.

A nem-okleveles gazdtisztek mozgalma t. közgyűlés van egy figyelmeztető követeleménye s ez a kvalifikáció kérdése.

A nem-okleveles követelik, hogy a kvalifikáció terjesztessék ki a nem-okleveles gazdtisztekre is az egész vonalon, akik a törvény életbeléptekor szolgálatban állottak.

A kívánalom ez alakjában természetesen nem teljesíthető, de annak a kívánalomnak van jogosultsága, hogy a kvalifikáció megszerzése, a nem-okleveles gazdtisztek részére, lehetővé tétessék. A törvény megadja a jogot a földmivelési miniszternek a tekintetben, hogy az arra érdemes nem-okleveles gazdtiszteket az alaki képesítés elől fölmentést adjon, még pedig a megyei gazdasági egyesület vagy a mezőgazdasági bizottság előterjesztése alapján. Ezen fölhatalmazással azonban a földmivelési miniszter eddig igen kevés esetben élt s valószínű, hogy ezental is igen nagy rigorozitással fog élni e jogával. Éppen ezért látszik indokoltnak, hogy a földmivelésügyi miniszter ur felkérjessék arra, hogy tegye lehetővé a nem-okleveles gazdtisztektnek egy vizsga letétele útján a kvalifikáció megszerzését. Ez irányban egyesületünk a múlt évben fölterjesztést is intézett a miniszterhez, hogy egy inkább gyakorlati, mint teoretikus vizsga letétele után tegye lehetővé a képesítés megszerzését a nem-okleveles gazdtisztektnek s delegáljon egy bizottságot a gazdasági tanintézetek tanáraiból, gazdák és gazdtisztektből, továbbá egyesületünk és az OMGE. képviselőiből, a kik előtt e vizsgát letételessék, s a nyert bizonyítvány tétessék egyenlővé a diplomával.

E fölterjesztésünk még a miniszteriumban elintéztést nem nyert, de a kérelem elintézésére kétségkívül számot tarthatunk.

A törvény a gazdtiszti címek használatának jogosultságáról is intézkedik, a mennyiben fölhatalmazta egyesületünket arra, hogy nyilvánartsa azon czimigazolásokat, melyeket a nem-oklevelesek a hatóságok útján a maguk számára igazoltatnak, t. i. azon címek valamelyikét, melyeket a törvény a nem-okleveleseknek tartott fenn.

A földmivelésügyi miniszter ur 1901. de-

évfolyam.

átányok és egyéb (vételével) 10%
Ede Moson. —
VI. Váci-körút
rölg hazai gyár-
masági gépek és
gyári árából, 10%
József és társa.
V., Deák-tér 1.
fehérnemű, sző-
pokrész árak 50%
és Kaloszek. Bu-
Kecskeméti-u. 9.
fehérnemű, női és
szettek, szövött-
ngedmény 50%
Mly György, Buda-
Dorottya-u. 10.
és rajszerek, 100%
ész Jenő. Buda-
repesti-ut 8. Diszmi-
uri dívatárak, 10%
s Nándor Fried-
József mezőgazda-
és szelmotor- és
gyár magyaror-
vezérképviselők és
ra Budapest, Külső-
si-ut 1. sz. Árenged-
13—17 1/2% ig.
ttersdorfer D. és Fia-
est, IV., Koronaher-
teza 6. Kész férfi és
ha-raktár, ruha sző-
árengedmény 50%
szlóczy Gyula. Bu-
t, IV., Egyetem-u. 7.
és fü ruha-raktár, 50%
olnár és Moser. Bu-
t, Koronaherczeg-u. 9.
zerek, szappanok, ház-
si és gazdasági cikkek,
árak, vegyszerek, köt-
k, árengedmény 100%
Magyar fém- és lámpa-
gyár r.-t. Budapest,
szellatér 1., VI., Teréz-
t, VIII. Üllői-ut 2.
sony, Lőrincz-kapu-u. 1.
Koloszvár, Hid-u. 20. sz.
gák, lámparészek, lám-
k árengedmény 100%
Mellehar Ferencz. Bu-
est, Nagymező-utca 68.
gépek, áreng. 100%
Neoschil Alajos. Buda-
t, IV., Váci-utca 27.
tőszér és sebészeti cik-
k, sérvkötők, gummi-
önlegességek, 100%
Rigler József Ede. Pa-
rneműgyár részv.-társ.
adapest, Erzsébet-tér 19
szerek, íróasztali beren-
zések, gazdasági nyom-
tványok és könyvek, 100%
Radwaner és Rónaimag-
ereskedők, J. C. Schmidt
rfturi magtermelő, német
g. és kir. udv. szállító,
aktárosa, Budapest, V.
ádor-u 8., egyesületünk
ngjának a világiúri erfürti
ngyvak árjegyzéki árából
100% ot engedélyeznek.
Szantó és Glass. Buda-
est, IV., Muzcum-körút 37.
lri fehérnemű, ingek, kéz-
tők, gallérok, áreng. 50%
Szenassy és Reimann.
Budapest, IV., Ferenciek-
tere 9. Papir, íróai fel-
szerelések, nyomtatványok,
levéldobozok, áreng. 100%
Szönyegház. Budapest,
IV., Károly-körút 26. Sző-
nyegek, függönyök, terítők,
ágyneműek, vasbutorok,
pokrészok és lakásberende-
zési cikkek, áreng. 100%
Szűcs Zsigmond. Buda-
est, VI., Nagymező-utca
68. Széna-gyűjtők, trieurók,
rosták, tengeri morzsolók,
szeszkavágók, darálóok jár-
nyak, borsajtók és vizók,
mérlegek s egyéb gazda-
sági eszközök, áreng. 120%

esület szakavatott gépészeket
helyez. Közlönye: „Magyar
8 korona, Budapest, Köztelek.

d. Egyesület tulajdona.

ezember 1-ére állapította meg a terminust, a meddig ezen czimigazolatok a hatóságok utján lehetők. De a kitűzött időre sok nem okleveles gazdatiszt elmulasztotta az igazolást, úgy, hogy a miniszter május 1-ig hosszabbította meg a határidőt. Ez idő alatt tényleg sokan pótolták a mulasztást s 1924 oly nem-okleveles gazdatiszt tartunk ezidőszerezt nyilván, kik az okleveles gazdatisztek részére, fentartott de általuk a törvény alapján jogosan használható czimviselést igazolták.

A nyilvántartottak jelzett számából két következtetés vonható le. Az t. i., hogy miután összesen 1924 gazdatiszt igazoltatta hatóságilag az okleveles gazdatisztek részére fentartott valamely czim használatának jogosultságát, ennél fogva a nem okleveles gazdatisztek igen nagy része vagy nem tartotta szükségesnek élni a törvényben biztosított ezen jogával, vagy — a mi valószínűbb — a nem okleveles gazdatisztek száma jóval csekélyebb kell hogy legyen, mint a mennyire azt általában taksálni szokták.

Ez az utóbbi eset valószínűbbnek látszik az elsőnél, mert fel nem tehető, hogy legyen az országban oly gazdatiszt, a ki egy esztendő leforgása alatt a gazdatiszti törvényről magáról és jelesül annak szóbanforgó rendelkezéséről tudomást ne vett volna s ha vett, e jogát igénybevenni nem akarta volna.

Tekintve pedig, hogy kerekaszámokban tízezerre becsülik az alkalmazásban levő gazdatisztek számát s tekintve, hogy hatóságilag mindössze csak 1924 nem okleveles gazdatiszt igazoltatta a törvény által a minősítéssel bíró gazdatisztek részére fentartott ezimek valamelyikének jogosult viselését, ebből joggal következtethető, hogy a nem okleveles gazdatisztek semmiképpen sem lehetnek túlsúlyban az oklevéllel bírókkal szemben, sőt ellenkezőleg az utóbbiak száma jelentékenyen kell hogy följáradja amazokét, mert még ha a jelentkezett nem okleveles gazdatisztek számát megkétszerezük is, még az esetben is 62% áll 38%-kal szemben, a minősítéssel bíró gazdatisztek javára. Ezt pedig okvetlen örvendős jelenségnek kell tartanunk, mert hiszen természetes törekvés és kíváncsi, hogy a gazdasági elméleti szak-képzettség mihamarabb általánossá váljék.

A Pozsonyban tartott gazdatiszti nagygyűlésről előbb már röviden megemlékeztem. Ennek legfontosabb tárgya az elnök ur Ömel-tósa által előterjesztett tárgy volt, de ezenkívül foglalkozott a nagygyűlés a gazdatiszti nyugdíjbiztosítás és a gazdatiszti körök létesítésének kérdésével is. Az előbbi Kiss Lajos, nyugdíjintézetünk tisztviselője, a másikat *Christy Béla* uradalmi tisztartó terjesztették elő. A tárgyalások lefolyásáról egyesületünk a tagokat külön kiadványban tájékoztatta s így erről részletesebben megemlékezni felesleges volna. A gazdatiszti körökkel kapcsolatosan vagyok bátor bejelenteni, hogy a múlt évben is igyekeztünk folytatni azt az akciót, melyet három évvel ezelőtt megindítottunk. Összes vidéki választmányi tagjainkat és bizalmi férfainkat felkértük, hogy a gazdatiszti körök szervezésében közreműködni sziveskedjenek.

A folyó évben is sikerrel járt ez az akció, a múlt évi közgyűlésünkön már három gazdatiszti-kör megalakulásáról számoltunk be s a folyó évben ismét három gazdatiszti kör alakult meg, u. m. a zircvidéki, a tolnamegyei és a legutóbb a fejemgyei gazdatisztek köre. E körök úgy, a mint kontemplálva volt, a legszorosabb nexusba hoztattak egyesületünkkel ugyanazokat a célokat szolgálják, amelyeket mi.

A gazdatiszti körök létesítésének eszméje tehát örvendően tért hódít. Igaz ugyan, hogy mi abban reménykedtünk, hogy az idei közgyűlésnek jóval több kör megalakulásáról fogunk beszámolhatni, mint ezt tényleg tehetjük, mindazonáltal éppen nem kicsinylendő az eddigi eredmény sem, mert már az eddig megalakult gazdatiszti körök is erős támaszt nyújtanak egyesületünknek, illetve az általunk szolgált ügynek künn a vidéken. És le-

vonhatjuk talán e körök megalakításából azt a következtetést is, hogy az egyesületünk ellen hangoztatott vádak az egyoldalú érdekszolgálatról nem igen találtak hitelre a gazdatiszti társadalomban, a mi bizonyára megnyugtató tudat egyesületünk vezetőségének.

Nem fogjuk elmulasztani a folyó évadban sem újabb gazdatiszti körök szervezésére az általunk ismert tagtársakat buzdítani és erősen hiszszük, hogy azok, a kiket a folyó évben is erre a föladatra fölkértünk, de a kik erre különböző okok miatt nem vállalkozhattak, módot fognak találni a fenforgó akadályok és gátló okok elhárítására, s követni fogják azt a példát, melyet kartársaik nekik az imént létesült körök megalakításával nyújtottak. Mert ebben a dologban egyesületünk legfeljebb a kezdeményező és támogató szerepet vállalhatja magára, míg a szervezés munkáját a vidéken élő egyes buzgó és erre alkalmas férfiaknak kell teljesíteniük. És éppen ezért érdemelnek bizonyára elismerést azok a férfiak, a kik az ügy iránti odaadásból nem riadtak vissza a felmerült nehézségektől és a gazdatiszti érdekképviselet kifejtését célzó munkából részüket becsületesen kivenni igyekeztek.

A nyugdíjintézetre vonatkozólag részletes előterjesztést ez alkalommal nem tesztek, mert jelen közgyűlés folytatásaként megtartandó a nyugdíjintézeti közgyűlésen részletes előterjesztést fogunk tenni. A múlt évi közgyűlés határozatából végrehajtottuk nyugdíjintézetünk szervezésében azt a reorganizációt s bevezettük azon új nyugdíjbiztosítási módokat, melyeknek lényegéről a múlt évi évkönyvünkben számoltunk be teljes részletességgel. Különösen a havi korona díj befizetésre alapított nyugdíjbiztosítás bevezetését javasolta szükségesnek az igazgatóság azon okból, hogy lehetővé tegye még a legszerényebb javadalmazású gazdatiszteknek is a viszonyaiknak megfelelő nyugdíjbiztosítást.

Sajnálattal kell konstatálnunk, hogy az igazgatóság legjobb igyekezete dacára sem képes az intézet nyújtotta nyugdíjbiztosítás előnyeinek igénybevételére birni az érdekelt gazdatisztséget s az új biztosítási módokat is igen kevesen vették igénybe.

A mit az igazgatóságnak módjában állott az intézet fejlesztése érdekében megtenni, azt évek során át lankadatlan buzgalommal megtette s így bizonyára sem az intézet igazgatósága, sem nyugdíjintézetünk szervezete nem okolható azért, ha az intézet megalakításakor hozzáfűzött remények a legbuzgóbb törekvés dacára meg nem valósultak.

Az minden kétségen és vitán felül áll, hogy a nyugdíjintézet teljesítési képessége feltétlen biztos alapon nyugszik, vagyoni helyzete a legkiegítőbb, a mi természetesen az első követelmény. Mindazonáltal sajnálatos körülmény, hogy az intézetet oly aránytalanul kevés gazdatiszt veszi igénybe nyugdíjának s öreg napjainak anyagi biztosítása céljából. Erre azonban elvégre senkit kényszeríteni nem lehet s egyesületünk megnyugvást talál abban a tudatban, hogy igyekezett a nyugdíjintézet megalakításával és fentartásával oly eszközt nyújtani a gazdatiszti karnak, melynek igénybevétele csak tőle függ.

Áttérve az egyesület múlt évi működésére vonatkozó részletes adatokra, a következőkben van szerencsém ezekről a tisztelt közgyűlésnek beszámolni:

A tagmozgalomra vonatkozólag örvendően jelentem, hogy az a befolyt évben sem adott panaszra okot, bár az egyesületbe belépett új tagok száma alatta maradt az előző évének, a mennyiben csupán 1 alapító és 64 rendes tag lépett be egyesületünkbe. Ki kell emelnünk azonban azt a tény, hogy tagjaink száma a folyó évben már az ezret meghaladta. A midőn 1897-ben az egyesület ügyvezetését átvenni szerencsém volt, a tagok száma összesen 615-re rugott, a szaporodás tehát közel

400 tagot tesz. Százalékokban kifejezve, a szaporulat ezen idő alatt 65%-ra rug.

Hangsúlyoznunk kell azonban, hogy ezen idő alatt tagjainknak egy jelentékeny hányadát kellett a feltételeken törült tagok lajstromába bevezetni, a kiknek hollétét kipuhatolnunk semmiképpen sem sikerült, a kiket tehát mint fizető tagokat továbbra is nyilvántartani nem volna egyéb önámításnál.

Egyesületünk évkönyvében ki szoktuk mutatni ezen feltételeken törült tagjaink névsorát s teszszük pedig ezt főleg azon célból, hogy tagjainknak módot nyujtsunk az előtünk ismeretlen tartózkodási helyre bíró tagok jelenlegi lakozásának bemondására. Annak dacára azonban, hogy erre tagjainkat fölkérjük, ezen az uton még alig sikerült egy-két ösmertelen tartózkodású tagunk lakhelyét megtudnunk, mert kartársaink denuncziálásnak látszanak tartani e kérelmünk teljesítését. Mondanunk sem kell bizonyára, hogy ez tulzott aggályoskodás, miért is e helyütt ujjal kérjük tisztelt tagtársainkat, sziveskedjenek az évkönyvünkben kimutatott ösmertelen tartózkodású helyre költözött azon tagoknak jelenlegi lakhelyét velünk közölni, a melyekről tudomással bírnak, mert ennek a kérelemnek teljesítése az egyesület érdekében áll.

A segélyezés terén a folyó évben is megtettük azt a mi az egyesületnek módjában állott s 2418 koronát fizettünk ki elhunyt tagok özvegyei segélyezésére; a költségvetésbe ugyan 3000 korona volt felvéve e célra, de a múlt évben kevesebben fordultak segélyért az egyesülethez. Méltóztassék ahhoz hozzájárulni, hogy a mennyiben netalán a f. évben nagyobb számú kérelmező fordulna az egyesülethez, akkor ne csak a f. évre előirányzott 3000 koronát, de a felmaradt összeget is fölhasználhassuk. (Helyeslés.)

A tagok részére nyújtott kedvezményeket méltóztatnak ismerni, a f. évre is megszereztük e kedvezményeket s kérelmünkre a földmívelésügyi miniszter ur a Kiserletügyi Közlönyben díjtalanul bocsátja a tagok részére.

Meg kell emlékezni arról is, hogy a földmívelésügyi miniszter ur nyugdíjintézetünket úgy mint az előző években, 8000 korona segélyösszeggel támogatta, mely összeget az alapvagyon gyarapítására fordítottunk.

Az egyesület vagyonát illetőleg a számvizsgáló-bizottság jelentése nyújt tájékoztatást, bátor vagyok azonban jelezni, hogy egyesületünk összes vagyona 1903. január 1-én 74,362 koronát tett ki és a vagyon 1897 óta 24,600 koronával szaporodott. Azt hiszem a t. közgyűlés figyelmébe ajánlhatom azt a körülményt, hogy míg 1897-ben az akkori 615 tag mellett a kiadás 9657 koronát tett ki, ma az összkidadások 1000-et kitevő taglétszám mellett 9015 koronára rugnak csak, a mi a mellett bizonyít, hogy tekintettel a nagyobb taglétszámra, kiadási költségeink nemesak hogy nem szaporodtak, sőt csökkentek bizonyítékul annak, hogy úgy a választmány, mint az ügyvezetőség feladatának tartja a kiadási költségeket a minimumra szorítani.

Egyesületünk vagyona a múlt évben adományokkal is szaporodott. A Tolnamegyei Gazd. Egyesület egy táncmulatság rendezésének fölös bevétele gyanánt 698 koronát utalt át egyesületünkhöz, ez összeghez járul Széchenyi Manó gróf 50 koronás adománya.

Az állásközvetítés ügyében tagjaink köréből nem egyszer hallunk panaszokat amiatt, hogy az iroda a tagok részéről ez irányban nyilvánuló kívánságoknak nem tud eleget tenni. Ez a panasz tényleg alappal is bír s valóban az állásnyerés miatt hozzánk forduló tagok egy jelentékeny részének nem vagyunk képesek állást szerezni. A ki tárgyilagosan itéli meg a helyzetet, emiatt nem fogja az irodát okolhatni, mert oly igen nagy számban fordulnak hozzánk a tagok állások közvetítéséért, hogy különösen a mai nehéz gazdasági viszonyok között, a mikor igen sok birtokos szüntettet be tisztai állásokat,

a legnagyobb nehézségekbe ütközik az állás-szerzés.

Az állás-közvetítés tárgyában a múlt évi közgyűlésen Gerő Viktor tagtársunk indítványt is terjesztett be, javasolva, hogy az egyesület az állás-közvetítést hathatósan karolja fel és e célból az egyesület kebelében szervezzen egy állás-közvetítő osztályt.

Ezt az indítványt a közgyűlés a válaszmányhoz utasította részletes megvitatás céljából. A válaszmány beható megfontolás tárgyává is tette ezt a javaslatot, de annak gyakorlati megvalósításában nem látott oly expedienst, amely a fenforgó panaszok kiküszöbölésére alkalmasnak bizonyulna. A javaslat megvalósításánál elsősorban az egyesület pénzügyi ereje lehet csak határozó, amelyet annival inkább kellett igen komolyan számításba venni, mert hiszen a javaslat szerint is egy külön osztály szervezésére volna szükség s legalább két állást kellene az egyesületnek e célból szerveznie és annak vezetőjét föltétlenül oly javadalmazással kellene ellátnia, amelyből az illető tisztességesen megélhessen. Már pedig az egyesület pénzügyi helyzete egy ilyen osztály szervezését az azzal járó igen tekintélyes kiadások miatt nem engedi meg, nem is szólván arról, hogy az egyesület oly, e helyütt közelebből nem részletezhető esetőségeknél és kellemtelenségeknél tehetné ki magát, amelynek magát kitennie nem szabad.

Hogy az egyesület anyagi ereje nem bír el egy költségesebb apparátust, ez a multban már beigazolást nyert, amikor is szükségessé vált az egyesület olyatén renorganizációja, amely elsősorban a személyzeti költségek lehető csökkentésével állította helyre a kívánatos anyagi egyensúlyt. Ezt az egyensúlyt a javasolt osztály szervezésével és fentartásával járó tetemes kiadások okvetlenül megbolygatnák és veszélyeztetnék, a minek válaszmányunk az egyesületet kitenni semmiképen sem tartotta megengedhetőnek és ezért a javasolt expedienst megvalósításától is eltekinteni volt kénytelen.

Hogy egyébként a jelentkezők közül sokan állást szerezni képesek uem vagyunk, annak nem csekély mérvben oka az is, hogy az illetők igényei igen nagyok, a melyekről az állást betölteni kívánó birtokos értesítve, szóba sem áll az igényesebb állást keresőkkel.

A múlt évben 244 tagot ajánlottunk állásra; vagyis tagjainknak csaknem egynegyedét, a mi magában véve épenséggel nem örvendetes körülmény, mert azt bizonyítja, hogy a legtöbbben azért lépnek egyesületünk tagjai sorába, hogy általunk állásba juthassanak. Hogy az egyesület által ajánlottak közül hánynak sikerült tényleg állást szerezniük, arról számszerűen nem áll módunkban tájékoztatni a t. közgyűlést, mert sajnos, sokan vannak az általunk ajánlottak közül olyanok, a kik állást nyervén, ebből az egyesületi irodát még csak értesíteni sem tartják szükségesnek.

Az állás-közvetítéssel kapcsolatban előterjesztem, hogy az egyesület annak idején lépéseket tett, hogy az állásokat közvetítő ügynökök, akik nagy visszaéléseket visznek végbe, megrendszabályoztassanak. Ennek volt is fogantatja, az illetékes hatóságok több ügynököt érzékeny bírsággal sújtottak s az állás-közvetítéstől is eltiltották.

Az egyesület 1902. év folyamán 1 közgyűlést, 9 válaszmányi ülést és több bizottsági ülést tartott. Az iroda ügyforgalma 1300 drbot tett ki.

A szövetségi nagygyűlésen egyesületünk képviselőiben Nick Ede alelnök, Deiningger Imre, Fromm Antal, Gressler Vilmos és Székács István válaszmányi tagok vettek részt.

Ezekben voltam bátor üszelt közgyűlés a múlt évi egyesületi működésről jelentésemet megtenni, melyről különben egyesületünk hivatalos lapja a „Gazdatisztek Lapja” minden alkalommal részletes tájékoztatást nyújtott. Kérem ügyvezetői jelentésem tudomásul vételét. (Eljenzés.)

Bujanovics Sándor elnök: az ügyvezetői jelentés egész terjedelmében be fog vétetni az Évkönyvbe, a mely meg fog küldetni minden egyes tagnak. Kérdem a t. közgyűlést méltóztassanak az ügyvezetői jelentést tudomásul venni. (Tudomásul vesszük!)

Domoszlai József: Azt hiszem t. közgyűlés, hogy mindenki örömmel veheti tudomásul az ügyvezető ur jelentését, mert abból arról győződünk meg, hogy oly kezében van egyesületünk ügyvezetése, melynél jobbat nem is lehet kívánni. Indítványozom tehát, hogy ügyvezető urunknak és a válaszmányának az általuk elért szép eredményért köszönetet mondjunk s kérjük fel őket, hogy nem csüggedve, tovább is az eddigi buzgalommal vezesse az ügyeket. (Eljenzés.)

Elnök: Kimondhatom tehát, hogy a közgyűlés az ügyvezetői jelentést tudomásul véve, az ügyvezetőnek és a válaszmányának működéséért köszönetét fejezi ki.

Az ügyvezetői jelentés kapcsán még azon határozatot kérem jegyzőkönyvbe vétetni, hogy mindazon tagoknak, kik egyesületünket a lefolyt évben akár erkölcsi, akár anyagi hozzájárulásukkal támogatták, köszönetet mondjunk s itt első sorban a földmivelésügyi miniszter ur Öngyméltóságát, a ki nyugdíjintézetünk alapványának gyarapításához a f. évben is jelentékeny összeggel járult, de fel kell említeni azokat is, a kik egyes ünnepélyek rendezése alkalmával s magánutón is az alapványhoz hozzájárultak. Ezt tehát határozatként kimondom.

Ügyvezető felolvassa ezután a számvizsgáló-bizottság jelentését az egyesület 1902. évi számadásairól.

Bujanovics Sándor elnök kimondja határozatként, hogy a közgyűlés a zárszámadásokat helyeslőleg tudomásul veszi s a fölmentvényt úgy az igazgató-válaszmányának, mint az ügyvezetőnek és a számadást vezető pénztárnoknak megadja. Együttal pedig a válaszmányt a tagdíjhátralékoknak alkalmas módon való behajtására utasítja.

Ügyvezető előterjeszti ezután az 1903. évi költségelőirányzatot. A költségvetés a múlt évek keretében mozog.

A közgyűlés az 1903. évi költségelőirányzatot elfogadja, mit az elnök határozatként kimond.

A közgyűlés a kilépő és lemondott 3 válaszmányi tag helyére egyhangulag Baly Kálmán, Hazai Győző és Matlaszkovszky Tádé tagokat választja meg.

A közgyűlés a számvizsgáló bizottság tagjainul Fromm Antal, Gressler Vilmos és Nick Ede tagokat újból egyhangulag megválasztja s eddigi működésükért a bizottsági tagoknak köszönetet szavaz.

Jeszenszky Pál ügyvezető előterjeszti a közgyűlés elé benyújtott indítványokat. Két indítvány érkezett be. Az egyiket Pálmay József terjesztette az t. közgyűlést, hogy a közgyűlés tegyen előterjesztést az OMGE.-nél, hogy a Gazdatisztek Orsz. Egyesülete tagjai részére 50%-os kedvezménynyel adja a „Köztelek” lapot.

Ügyvezető bővebben kifejtve az okokat, melyek miatt az indítvány keresztülvitele akadályokba ütközik, a közgyűlés az indítvány felett napirendre tért.

Ügyvezető előterjeszti ezután Kapinya Antal tag indítványát, aki kifejtve azt, hogy az erdőőri szakiskolát végzett egyének nagy csoportja egy u. n. erdőáltisztek egyesületét kíván létesíteni olyképp, hogy a létesítendő egyesület a gazdatiszti egylet egy osztályát képezne s egyúttal egy külön nyugdíjintézet létesítését is tervezi.

Ügyvezető előterjesztésére a közgyűlés tekintettel arra, hogy az erdőáltisztek és minden egyéb gazdasági foglalkozásuk különben is tagjai lehetnek az egyesületnek és nyugdíjintézetnek is, az indítvány felett szintén napirendre tért. Végül

Domoszlai Antal a segélyekre nézve tesz

előterjesztést s javasolja, hogy adjon a közgyűlés felhatalmazást az elnökségnek és ügyvezetőségnek, hogy indokolt esetekben a válaszmány közbejötté nélkül is segélyeket utalványozhasson.

Elnök: megnyugtatósul fölhozza, hogy ez indokolt esetekben megtörténik.

Domoszlai Antal még azt az óhajtat fejezi ki, hogy járjon el az elnökség az illetékes miniszteriumnál az irányban, hogy a közgyűlésekre vidékről feljövő tagok utazási kedvezményben részesíttessenek.

Bujanovics Sándor elnök kijelenti, hogy más precedens eset van arra, hogy ily kedvezmények megadása előtt az illetékes miniszterium elzárkózik.

A napirend le lévén tárgyalva, elnök köszönetét fejezi ki a megjelent tagoknak részvételükért s abban a reményben rekeszti be a közgyűlést, hogy a tagok a jövőben is igyekezni fognak úgy mint eddig, a gazdatisztek közötti egyetértést istápolni. (Eljenzés.)

Mezőgazdasággal és erdészettel foglalkozók nyugdíjintézete közgyűlése.

Személyesen jelen vannak:

Bujanovics Sándor, Nick Ede, Landesz József, Takács Emil, Ivánszky Jenő, Gerney Béla, Jeszenszky Pál, Kiss Lajos, Szántó Menyhért, Balla Kálmán, Szilassy Zoltán, Schwarzer Jenő, Szabó Ferencz, Fridrik Károly. Képviselő: **Balázsovich István, Bartha Elek, Redő Béla, Bajtós Árpád, Fehér Zoltán, Gressler Vilmos, Hauschka Károly, Hidvéghy György, Huczik János, Heffler Ferencz, Káldy János, Kránitz Péter, Matlyus Samu, Naszlady István, Sal István, Schmidt Ferencz, Tóth Béla, Vozáb Kálmán.**

Bujanovics Sándor elnök üdvözlőlvén a megjelent nyugdíjintézeti tagokat, a közgyűlést megnyitja; jelenti, hogy a közgyűlésre vonatkozó hirdetés kellő időben közzé volt téve s 14 nyugdíjintézeti tag van jelen, akik ugyan csak 14 tagot képviselnek, ennél fogva 28 szavazat van képviselve. Mivel pedig az alapszabályok értelmében 25 tag jelenléte igényeltetik, ennél fogva a nyugdíjintézeti közgyűlést határozatképesnek jelenti ki s felkéri a jegyzőkönyv vezetésére Jeszenszky Pál ügyvezető-igazgatót, a hitelesítésre pedig Takács Emil és Ivánszky Jenő tagtárs urakat.

Jeszenszky Pál ügyvezető-igazgató előterjeszti, hogy az igazgatóság által elkészített jelentés és az 1902. évi zárszámadás és mérleg nyomtatásban megküldetett az összes tagoknak. Kéri a közgyűlést, kívánja e a jelentés felolvasását, avagy pedig felolvasottnak tekint. (Felolvasottnak tekintjük.)

Bujanovics Sándor elnök: Miután a jelentés és számadásokra senki észrevételt nem tett, kimondja határozatként, hogy a közgyűlés az igazgatóság jelentését tudomásul veszi és elfogadja.

Ügyvezető igazgató: A törvény előírja, hogy a felügyelő-bizottság jelentése a közgyűlésen felolvastassék. Felolvassa a felügyelő-bizottság jelentését, melyre észrevételt senki sem tesz.

Bujanovics Sándor elnök: Kimondja a közgyűlés határozataként, hogy a felügyelő-bizottság jelentése alapján a közgyűlés a zárszámadásokat és mérleget jóváhagyja s a fölmentvényt úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelő-bizottságnak megadja.

Ügyvezető igazgató bejelenti, hogy az igazgatóságból Gressler Vilmos, Praznovszky Ákos és Szánthó Menyhért, a felügyelő-bizottságból pedig Turcsányi Kálmán és Székács István lépnek ki, akiknek helye betöltendő volna.

Elnök: miután az alapszabályok megkövetelik a szavazó-lapokkal való szavazást, elrendeli a szavazó-lapok beadását. A szavazó-lapok beadása után konstatálja, hogy 14 szavazó-lap adatott be.

Az igazgatóságba egyhangulag beválasztottak *Gressler Vilmos, Praznoszky Ákos és Szánthó Menyhért*, a felügyelő-bizottságba pedig *Turcsányi Kálmán és Székács István*.

Indítványok.

Ügyvezető igazgató bejelenti, hogy az alapszabályok 31. §-a értelmében két indítvány érkezett be; az egyik *Rhédey Lajos* nyugdíj-intézeti rendes tagtól, aki indítványozza, hogy a rokkantsági nyugdíj, amely jelenleg 10 évi tagság után a biztosított nyugdíj 50 százalékában van megállapítva 5 évről 5 évre 10—10%-al emelkedjék, amely kedvezmény-nyel szemben a tag lemondjon azon jogáról, hogy 60, illetőleg 65-ik éves korának betöltésével a teljes biztosított nyugdíj élvezetében lépjen s teljes nyugdíját csak akkor kezdendően élvezni, ha szolgálatképtelenné vált. A teljes nyugdíját 60, illetőleg 65 éves korában csak az a tag kezdhethet meg élvezni, aki azon időben munkaképtelen.

Az intézet szakértőjének véleménye szerint matematikai szempontból az indítvány elfogadása ellen nem lehet kifogást tenni s az elfogadható azon kikötéssel, hogy a nyugdíjat csak akkor kapja meg, ha önhibáján kívül volt kénytelen 60, illetőleg 65 éves korában állását elhagyni.

Ezzel szemben az igazgatóság arra az álláspontra helyezkedett, hogy nehéz megállapítani, vajon valaki önhibáján kívül hagyja-e el állását, vagy pedig mikor munkaképtelen. De egyéb másalaku visszaéléseknek is könnyen ki volna tehető az intézet. Ezért javasolja az igazgatóság, hogy az intézet szélesebb alapokra ne terjesztessék ki, mint a miként most van.

Indítványtevő ezenkívül egy új táblázat kidolgozását is javasolja, mely magában foglalná a rokkantsági nyugdíj 5 évenkénti emelkedésén kívül és az özvegyi nyugdíjon kívül az árvgyermekek részére fizetendő évi járadékot határozott számokban.

Az igazgatóság véleménye szerint e javaslat matematikai szempontból sem vihető keresztül, ezért javasolja a közgyűlésnek, hogy *Rédey Lajos* indítványa felett napirendre térjen. A közgyűlés *Rédey Lajos* indítványa felett napirendre tért.

Ügyvezető igazgató előterjeszti ezután *Ivánzky Jenő* indítványát, a ki tekintettel a gazdatiszti nyugdíjintézet iránt az érdekeltek körében tapasztalható részvétlenségre, mely körülményt leginkább a túlmagasnak ismert díjtételek okozzák, indítványozza, hogy:

1. A nyugdíjintézet tíz év óta rendes tagjainak, kik ezen idő lefolyása alatt fizetési kötelezettségüknek pontosan megfelelték, joguk legyen halálozás esetén a nyugdíjbiztosításukra befizetett összeg 75%-áról végrendekezni.

2. A teljesen önálló szövetkezeti alapra fektetett, áldásos tevékenységű nyugdíjintézet vagyoni kezelése ellen, mely ekkor mintaszerű szakképzettség, pontos és lelkiismeretes buzgósággal teljesített, igaz, senkinek kifogása nincsen; általánosabb megnyugvási szempontból azonban jövőre nézve indítványozza, hogy helyettesítsék állami kezelés és felügyelet alá.

Indítványa kivitellel bizassék meg a nyugdíjintézet igazgatósága, hogy kellő előtanulmány alapján konkrét előterjesztést terjeszsen a közgyűlés elé.

Ügyvezető előterjeszti, hogy az intézet szakértője szerint ez indítvány 1. pontja matematikai szempontból el nem fogadható.

Az indítvány 2. pontjára az igazgatóság megjegyzi, hogy amennyiben az indítvány bizonyos tekintetben odatendál, hogy az intézet a munkás és családsegélypénztárral hozassék valamelyes nexusba, az igazgatóság fölhatalmazást kér, hogy a kérdést tanulmány tárgyává tegye s a segélypénztár igazgatójával tárgyalásokat folytasson.

Ivánzky Jenő indítványtevő szerint a részvétlenség oka a sokszor panaszolt nyugdíjtételekben rejlik, ezen úgy vél segíteni, hogy

az ügyvezető igazgató által felolvasott indítvány módosították az ügyvezető igazgató által előterjesztett formában, mely módosításhoz szóló hozzájárul.

Bujanovics Sándor elnök kimondja a közgyűlés határozataként, hogy a közgyűlés az indítványt az igazgatóság figyelmébe ajánlja.

Több tárgy nem lévén, az elnök berekeszti az ülést.

Álláshirdetések.

E rovatban díjtalanul közöljük a „Gazdatisztek és Erdőtisztek Országos Egyesülete” minden állást kereső tagjának hirdetését 2 hónapon keresztül.

Az állást keresők bizonyítvány másolataikat tartoznak irodánkhoz beküldeni.

Az állást adó földbirtokosokat tisztelettel kérjük, hogy betöltendő állások esetén egész bizalommal szíveskedjenek irodánkhoz fordulni. Az állás-betöltésre előjegyzett gazdatisztek bizonyítvány másolatait kívánatra bérmentve és díjtalanul küldjük meg; de ezeknek betekintés utáni visszazármatatását kérjük. Elegendő csupán az illető hirdetés előtt álló számról hivatkozni.

E rovat díjtalanul áll rendelkezésre a betöltendő állásokat hirdetni óhajtó földbirtokosoknak is, ha egyesületünk tagjai sorába lépnek.

Állást keresők.

Főtiszt, kezelő, intézői vagy segédintézői állás betöltésére ajánlkozunk.

421. Gazd. tanintézet, földmivesséskolát, cséplőgép s lokomobilkezelői tanfolyamot végzett 6 évi gyakorlatú 25 éves keresztny szolid fiatalember, augusztus hó 1-től bármikor belépésre állást keres mint ispan nyelven kívül beszélni egy kevéssé tótul.

422. A kassai gazd. tanintézet f. é. júl. hó végén bevezető r. kath. fiatalember, ki eddigi tanulmányait kitűnő és jeles sikerrel végezte, a magyar és német nyelvet szó-és írásban bírja, a szeszgyártásban némileg gyakorlatilag jártas aug. hó 1-re irnoki v. segédintézői állást keres.

423. Földmives iskolát végzett 33 éves ref. vall. nős gazdatiszt, ki egy 3000 holdas birtokon mintkezelőtiszt 12 évig, egy 1000 holdas birtokon 2 évig mint önálló tiszt működött f. évi nov. 1-re megfelelő állást keres.

424. Gazdatiszti állást keres 34 éves nős gyermektelen, földmives iskolát végzett szerényigényű egyén, ki egy vasmegegyi grófi birtokon több éven át önállóan vezetett, kitűnő bizonyítványokkal rendelkezik, később pedig saját birtokán működött, melyet eladás végett hagyott ott, oly önálló állást keres, a hol jövőjét szorgalma által biztosíthatná. Állását bármikor elfoglalhatja.

425. Intézői, ispani esetleg segédintézői állást keres mellobbi belépésre egy 30 éves ág. ev. nős, katonai kötelezettségének eleget tett, földmives iskolát végzett 7 évi gyakorlatú bíró gazdatiszt, a ki a gazdaság minden ágában jártas. A cséplési időre esetleg ideiglenes kisegítőül is ajánlkozhat.

426. 36 éves 18 évi gyakorlatú bíró szerényigényű gazdatiszt intézői v. ispani állást keres azonnali vagy későbbi belépésre. A gazdaság összes ágában, valamint az irodai teendőiben, az állattenyésztésben és házilásban kiváló jártassággal bír. Beszél magyarul, románul, szerbül és németül. Állását

próbaidő kikötése mellett is elfoglalja.

427. Gazdasági tanintézetet végzett fiatal ember irnoki v. segédintézői állást keres. Jelenlegi állását mellobbi változtatni óhajta. A magyar nyelven kívül beszélni egy kevéssé tótul.

428. Czukorgyári gazdaságban 4, egyéb intenzív gazdaságokban 3 évi praxisról szóló kitűnő bizonyítványokkal rendelkező okleveles gazda, május 15-iki belépésre állást keres mint ispan vagy intéző (nős 31 éves izrael. erélyes egyén). Az illető beszél és ír magyarul, németül és tótul, katonakötelezettségének eleget tett.

429. Gyakornoknak ajánlkozhat a magyaróvári akadémiára készülő érettségű tett fiatalember nagyobb gazdaságba csupán teljes ellátásért.

430. Ispani állást keres nős rom. kath. kellő gyakorlatú, a magyar és szerb nyelvet bír. Földmives iskolát végzett gazdatiszt, a ki az állattenyésztésben, tejgazdaság vezetésében, czukorrépa, valamint a dohánytermelésben kellő jártassággal bír.

431. F. évi okt. 15-iki belépésre kezelőtiszt állást keres nős r. kath. gyermektelen földmivesséskolát és tejgazdasági iskolát végzett 7 évi gyakorlatú bíró szerény igényű gazdatiszt.

432. Kezelőtiszt vagy ispani állásra ajánlkozhat 30 K. készpénz és konvenczió mellett egy 35 éves nős, 10 évi gyakorlatú a magyar és román nyelvet bíró gazdatiszt.

Az előbb közölt állás-keresőkön kívül irodánkban több, tanintézetet egyáltalán nem végzett és több földmivesséskolát végzett gazda van előjegyezve, a kik nagy részben önálló, rendelkezési tiszt állásokra pályáznak, részben irnoki és segédintézői állások betöltésére ajánlkozhat. Bizonyítvány másolataikat irodánkban megtekinthetők, illetve kívánatra érdeklődőknek bérmentve megküldhetők.

Kedvezmények egyesületi tagok részére. Gyárosok és kereskedők.

Bächer Rudolf. Budapest, VII., Nagymező-utca 68. Ekék és egyéb talajmivelő eszközök, áreng. 10%

Brázay Kálmán. Budapest, IV., Múzeum-körút 23. Fűszer- és gyarmatarúk után 2%, só-s-borszesz, 20%

Brüner Testvérek. Budapest, IV., Koronaherceg-utca 3. Lámpák, lámparészek és lámpások, 10%

Calderoni és tsa, Bpest, Váci-utca 30. Optikai tárgyak, szemüvegek, látcsövek, hőmérők 10%

Ditmar R. Budapest, V., Fürdő- és Nádor-utca sarok. Lámpák, lámparészek, lámpások, áreng. 5%

Dóna Döme és fia. Budapest, IV., Mária-Valéria-utca. Papír, írószerek, nyomtatványok és foljegyzési könyvek raktára, áreng. 5%

Elsinger M. J. és fia Budapest, V., Thonet-udvar. Vizmentes szövetek, ponyvák, zsákok, kendertömlők, esőköpenyek és gazdasági sátorok, árengedmény 5%

Freund A. és fia. Budapest, IV., Koronaherceg-utca 3. Nyerges, lószerszámok, bőrdobók és utatászkák, lópokróczok, istálló- és tisztító szerek, 5%

Fairbanks mérleg- és gépgyár r.-társ. Budapest, Andrassy-ut. 14. gazd. gépek, tizedes és százados mérlegek 10%

Feldmann és Kádár. Budapest, VI., Teréz-körút 34. Műszaki és gazdasági kellékek, szerszámok, fűrészek és reszelők. Orosz és amerikai henger- és gépolajok, olíva gépolaj, 15%

Fuchs G. Budapest, VII., Károly-körút 1. Gazdasági gépek, tizedes és százados mérlegek, árengedmény 5%

Geltner és Ransch. Budapest, Andrassy-ut. 8. Műszaki, gazdasági és szerszám-üzlet. Háztartási és sportcikkek. Malomkönyár. A gazdatiszt urak bevérlésnél a legmagasabb engedményben részesülnek. Kívánatra külön árajánlattal készségesen szolgálunk.

Groóg Lipót fia. Budapest, VI., Váci-körút 43. Uri és női fehérnemű, férfi ingek, gallérok, kezek, zsebkendők; fűzők és kötött áruk, stb. áreng. 6%

Glass és Társa. Budapest, IV., Múzeum-körút 5. Uri fehérnemű, vízhatlan esőköpenyek, Jaeger-áruk, árengedmény 5%

Hatschek Emil. Budapest, Andrassy-ut. 13. Látszerek és norinbergi dízműárak, árengedmény 10%

Huzella M. Budapest, Váci-utca 1. Vadászfegyverek- és vadászkellékekből (töltények kivételével), 5%

Kánitz C. és fia. Budapest, Dorottya-utca 10. Papír- és írószerek, nyomtatványok, amerikai írógépek, árengedmény 10%

Kontur Alajos. Budapest, IV., Lipót-utca 10. Üveg és porcellán készletek és használati edények; képezetek és tábla-üveg raktár, áreng. 10%

Kirner József. Budapest, IV., Szervita-tér 2. Vadászfegyverek és vadász-kellékek, forgópisztolyok

Országos gépész-egyesület szakavatott gépészeket minden időben felvesz és elhelyez. Közlönye: „Magyar Gépár” évi előfizetési ára 8 korona, Budapest, Köztelek.

Az Orsz. Magyar Gazd. Egyesület tulajdona.

stb.-ből (töltények és egyéb löszerek kivételével) 10%

Kühne Ede Moson. Budapest, VI., Váci-körút 57/a. Kizárólag hazai gyártású gazdasági gépek és eszközök gyári árából, 10%

Kunz József és társa. Budapest, V., Deák-tér 1. Vászón, fehérnemű, szőnyeg és pokrócz áruk 5%

Konta és Kaloszek. Budapest, IV., Kecskeméti-u. 9. Vászón, fehérnemű, női és uri divatcikkek, szövött-áru, árengedmény 5%

Károlyi György. Budapest, V., Dorottya-u. 10. Papír, író és rajzszerek, 10%

Kertész Jenő. Budapest, Kerepesi-ut. 8. Disműárak és uri divatáruk, 10%

Lajos Nándor Friedländer József mezőgazdasági gép- és szélmotor- és szivattyúgyár magyarországi vezérképviselete és főraktára Budapest, Külső-Kerepesi-ut. 1. sz. Árengedmény 10—17 1/2% ig.

Leitersdorfer D. és fia. Budapest, IV., Koronaherceg-utca 6. Kész férfi és női ruha-raktár, ruha szövetek, árengedmény 5%

Lászlóczy Gyula. Budapest, IV., Egyetem-u. 7. Férfi és női ruha-raktár, 5%

Molnár és Moser. Budapest, Koronaherceg-ut. 9. Illatszerek, szappanok, háztartási és gazdasági cikkek, gyógyárak, vegyszerek, kőszerek, árengedmény 10%

Magyar fém- és lámpagyár r.-t. Budapest, V., Gizellatér 1., VI., Teréz-körút 1., VIII., Üllői-ut. 2. Pozsony, Lőrincz-kapu-u. 1. és Kolozsvár, Hid-u. 20. sz. Lámpák, lámparészek, lámpások árengedmény 10%

Melichár Ferencz. Budapest, Nagymező-utca 68. Vetőgépek, áreng. 10%

Neoschil Alajos. Budapest, IV., Váci-utca 27. Kötészet és sebészeti cikkek, sérvkötők, gummikülönlegességek, 10%

Rigler József Ede. Papírneműgyár részv.-társ. Budapest, Erzsébet-tér 19. Írószerek, íróasztali berendezések, gazdasági nyomtatványok és könyvek, 10%

Radványi és Ronaim kereskedők, J. C. Schmidt erfurti kirgtermelő, német cs. és kir. udv. szállító, egyedüli magyarországi főraktárosa, Budapest, V., Nádor-u. 8., egye-ületünk tagjainak a világhírű erfurti magvak árjegyzéki árából 5/0-ot engedélyeznek.

Szántó és Glass. Budapest, IV., Múzeum-körút 37. Uri fehérnemű, ingek, kezek, gallérok, áreng. 5%

Szénássy és Reimann. Budapest, IV., Ferenczietertere 9. Papír, irodai felszerelések, nyomtatványok, levéldobozok, áreng. 10%

Szőnyegház. Budapest, IV., Károly-körút 28. Szőnyegek, függönyök, terítők, ágyneműk, vasutatók, pokróczok és lakásberendezési cikkek, áreng. 10%

Szűcs Zsigmond. Budapest, VI., Nagymező-utca 68. Széna-gyűjtők, trieurók, rosták, tengeri morzsolók, szecsavágók, daráló járgányok, borsajtók és vizók, mérlegek s egyéb gazdasági eszközök, áreng. 12%