

Előfizetési árak:
 Egész évre 8 K., félévre 4 K.,
 negyedévre 2 K.
Extrés szám ára 16 fill.
 Hirdetések mérsékelt árak szerint.
 A lap megjelenik minden osz-
 törtökön.
 Felelős szerkesztő:
Brankovics György.

KÖZÉRDÉK

Szerkesztőség: Deák utca 8.
 Hová a lap szellemi részét illető
 közlemények, hirdetések,
 feliratok vissza nem adatnak.
 Kiadóhivatal: István-utca 9.
 A lap anyagi része: ille és közle-
 mények előfizetési díjak külföldi
 kiadóhivataloknál.
Fuchs Antal

PESTMEGYE SZABADELVŐ KÖZÖNSEGÉNEK HETILAPJA

Felhívás előfizetésre.

Lapunk, a „Közérdek” f. évi november hó 1-én *tizedik* évfolyamának 4-ik negyedébe lépett s a mily szerényen és öntudatosan tekinthet vissza múltjára, ép oly szerényen és bizalommal tekint a jövőbe.

Két kötelességet vállalt a múltban magára a ezt a két kötelességet lelkiismeretesen fogja a jövőben is teljesíteni.

E két kötelesség: *a tárgyilagos igazság s a valódi szabadelvűség hirdetése.*

Két ezél tüzött ki maga számára a múltban s e két ezélnak az előérésére szenteli minden erejét a jövőben is.

E két ezél: *a község és a társadalmi egyszégyes fejlődésének az előmozdítása.*

E két kötelességet teljesítve, e két ezél felé törekedve, a „Közérdek” mindenkor és mindenkivel szemben megtartotta a jó izlésnek, a tapintatnak s az irodalmi műveltségnek a hangját, s ezt a jövőben sem fogja megváltoztatni. Eppen azért *Ujpest lakosainak csak olyan érdekeiért emeli fel szavát, amelyek jogosak, méltányosak s a közjó érdekeibe nem ütköznek;* s éppen azért *a köllő értékre szállít le minden jogtalan igényt, minden ünnepelt sugallt fénykedést s igaztalan eljárást!*

A „Közérdek” tehát csak azon polgártársaknak a támogatására számít, kik az igazságnak és a valódi szabadelvűségnek, a műveltségnek és a valódi testvériségnek a barátjai és hívei. Ezek támogatását és pártfogását kérjük ez alkalommal is midőn új előfizetést nyitunk.

Lapunk előfizetési ára:

egy évre	8 kor.
fél évre	4 kor.
három hónapra	2 kor.

mely összeg a lap kiadóhivatalába **Fuchs Antal és József** könyvnyomdájába *Ujpest, István-utca 9. szám* küldendő

Hazafias tisztelőttől:

a „Közérdek” szerk. és kiadóhivatala.

Az Észrevételek!

Ujpest, november hó 16-án.

Midőn Réti Ferenc háztulajdonos, a maga és társai nevében, az 1906-ik évi községi költségvetési előirányzatra az »Észrevételek« a községi Előjáróságnál benyújtotta: mindenki megörült a község házában, hogy végre valahára találkozott az ellenzéki polgártársak közt egy férfiu, a ki a község költségvetése iránt komolyan érdeklődik, a közszemlére kitett költségvetést áttanulmányozta s annak a megbírálásához tehetséggel is bír.

Sajnos, midőn Réti Ferenc »Észrevételei« a képviselőtestület közgyűlésén felolvastattak, mindenkit a csalódás érzete kerített hatalmába, s mindenki meggyőződött arról, hogy ismét csak olyan, mindenáron ellenzékieskedő, felületes kifogásokkal pocékoltatják el a közgyűléssel a drága időt, amely kifogásoknak és »Észrevételek«-nek a támogatására még magok az ellenzékhez tartozó képviselők sem vállalkoznak.

Hogy ez a tiszta igazság, azt eléggé bizonyítják a képviselőtestületnek az »Észrevételek«-re hozott határozatai, melyek a következők:

1. Az »Észrevételek«-nek azon részei, melyek a költségvetési előirányzatra általánosságban vonatkoznak: mint tárgytalanok a közgyűlés által mellőztettek, mert az előterjesztett költségvetési előirányzati tervezet *a vármegyei törvényhatóság által kiadott pénzkezelési szabályrendelet értelmében* kellően felvan szerelve és mert azt ugy a gazdasági, mint a számvizsgáló bizottság, mint a községi előjáróság, a közszemlére kitélt meg-előzőleg istárgyalta, amely körülmény a közszemlére kitélt példányon ki is volt tüntetve.

2. Mellőzte a közgyűlés a tisztviselők járandóságára vonatkozó kifogásokat, mert e járandóságok *az érvényben lévő szervezési szabályrendelet 75 §-án alapszik.*

3. Mellőztetett az ideiglenes munkakerők napidijaira vonatkozó kifogás is, mert ezen munkakerők alkalmazása *a vármegyei törvényhatóság által is jóváhagyott ügykezelési és munkabeszámítási renden alapszik.*

4. Elutasította a közgyűlés a napidijasok segélyét kifogásoló észrevételek, mert *e segélyt a vármegyei törvényhatósága jóváhagyta* s mert arra e napidijasok a drágaság miatt rá vannak utalva.

5. Elutasította a közgyűlés a szolgálatot teljesítő esküdttek napidijára vonatkozó kifogásokat, mert *az esküdttek napidija a szervezési szabályrendelet 81. §-án alapszik.*

6. Mellőzte a közgyűlés az Észrevételező azon javaslatát, hogy az államrendőrségi hozzájárulás a rendőrlétszám szaporítása érdekében emeltesék, mellőzte pedig azért, mert *a község nincs abban az anyagi helyzetben, hogy felemelést elbírhasson.*

7. Mellőztetett a kölesöntőke visszafizetésére előirányzott összegre vonatkozó kifogás, mert az a beruházási alapból a közpénztár által vett kölcsöntartozás törlesztésére fordítatik s *már az 1902-ik évi számadások vizsgálatakor megállapított.*

8. Elutasított azon észrevétel mely a községi épületek fenntartására előirányzott összeget kifogásolja, mert arról, hogy a jövő évben milyen javítások lesznek szükségesek, kimutatást most nem lehet készíteni s mert az előirányzás az előző évek eredményének figyelembe vételével történt. Ugyanez a határozata a közgyűlésnek azon észrevételre is, mely a vágóhid jókarbantartására előirányzott összeget kifogásolta.

9. Mellőzte a közgyűlés az irodai

szükségletek összege ellen emelt kifogást is, mert az az előző évi számadások alapján állapított meg s mert az előzetes kimutatással való indokolás, a pontosan előre meg nem állapítható szükségletek miatt, teljesen lehetetlen.

10. A fűtés és világításra előirányzott összeg megállapításánál az előző évek tapasztalatai és eredményei szolgálták zsinórmértékül éppen azért az Észrevételek idevonatkozó pontját mellőzte a közgyűlés.

11. A tűzrendészetre előirányzott összeget mérsékelhetőbbnek tartja az észrevételező: a közgyűlés azonban tárgytalannak ítélte kifogásait, mert *az előirányzott összeg a képviselőtestületnek 1904-ik évi 90. számú határozatán alapszik* s máskülönb is a tűzrendészeti költségek már eleve négy évre osztattak be; a tűzország illetőleg ennek parancsnoka a bejelentési hivatal vezetésével bízott meg; a dologi kiadásokat a bejelentési hivatal nyomtatványainak a költségét azonban fedezni kell és így az erre előirányzott 1330 K észrevételező kivánsága szerint nem törülhető.

12. Mellőzte a közgyűlés az Észrevételező azon indítványát hogy a gymnasium költségeinek könnyebb fedezhetése céljából segélyt kérjen a község a közoktatási kormánytól, mellőzte peddig azért, mert a közoktatási kormány kijelentette, hogy az ujjesti gymnasiumot államosítani fogja, mihelyt rendes költségvetése leend. A segélye éssel csak az államosítást veszélyeztetnők.

13. Elutasította a közgyűlés az Észrevételek azon pontját, mely az árvák és lelenzcek eziménél felvett összeg törlesztését kívánta, mert *a 7 éven felüli árvák eltartása a községtörvény szerinti kötelessége.*

14. Elutasította a közgyűlés az Észrevételező azon indítványát, hogy a kölesöntőke olcsóbb kamat elérhetőse céljából konvertáltassék. Elutasította pedig azért, mert egy 4.92%-os amortizációs törlesztést még olcsóbban konvertálni sem most, sem a jövőben nem lehet. Az ujjesti kölesöntőke a legolcsóbb az egész országban.

15. Mellőzte a közgyűlés az Észrevételek azon pontját, mely a vegyes kiadásokra előirányzott összeget töröltetni kívánja. Mellőzni kellett azért, mert ezen összegből fedeztetik a rendkívüli munkakerők díjazása, a jutalmazás és a betegek segélyezése, a helyettesek díjazása s az előre nem látható kiadások, amelyek oly nagy község háztartásában, mint Ujpest, mindig előfordulnak, s mert ezek a költségvetés többi czimeinek keretében nem illeszthetők.

16. Mellőztetett az Észrevételezőnek a be nem folyt községi pótdókravonatkozó kifogása, mert a *pótdó-hátralékok előírásait a községi törvény előírja* egyrészt, másrészt pedig a számadási rend tekintetében is a kiadási tétel éppen olyan összegben állítandó be ezímen a költségvetésbe, mint a milyen összegben bevételként előíranyoztatott, mert ellenkező esetben ezen hátralék a községi számadásokban kétszeres tételben szerepelne.

17. Mellőzte a közgyűlés az Észrevételeknek azon pontját, mely a regálé, fogyasztási adó, vágóhid és községi fogyasztási adópótlék címén előíranyozott összeget kifogásolja, mert az előíranyzat megfelelt az elért eredménynek s mert kellő ellenőrzés alatt áll.

18. Elutasította a közgyűlés Észrevételezőnek a sertésvizsgálatra vonatkozó kifogásait, mert a vágóhídi szabályrendelet intézkedései szigoruan betartatnak s mert az ellenőrzés kellő módon gyakorollatik.

19. Elutasította a közgyűlés észrevételezőnek azon kívánságát, hogy az Árpád-ut fenntartására előíranyozott vármegyei hozzájárulási összeg, a közmunka-költségvetésbe vételeztessék be. Elutasított pedig azért, mert az Árpád-ut a beruházási kölcsön terhére köveztetett ki, a vármegye által fizetett járulékot tehát e kölcsönnek részbeni fedezésére kell fordítani.

20. Mellőzte a közgyűlés a magánmunkálatok címén előíranyozott összegre vonatkozó kifogását, mert a magánmunkálati díjakat a vármegye törvényhatósága állapította meg s mert e díjakról az *ügyviteli szabályzatban előírt sorkönyv vezettek* s így kellő ellenőrzésben nincs hiány.

Soroljunk-e még föl több tételt is annak a bizonyítására, hogy »Észrevételező« Réti Ferencz teljesen tájékozatlanul szerkesztette meg az »Észrevételeket«?

Szükségtelen!

A ki a tárgyilagosságnak barátja, annak ennyi bizonyíték is elég. Egyet azonban mégis felemlitünk még, hogy kissé csattanós vége legyen a dolognak.

Réti Ferencz, »kellő ellenőrző« intézkedéseket kér arra nézve, hogy a befolyó jövedelmek teljes összegben számoltassanak el a község javára!
O Beata Simplicitas!

Hiszen ha nem a község javára számoltatnának el, teljes összegben akkor a kiadásokat nem lehetne fedezni, mert a községnek abszolue nincsen más vagyona és jövedelme, amiből azokat fedezni lehetne!

Mindezek után pedig azt kérdezzük az »Ujpesti Függetlenségi Kör« választmányától s különösen annak elnökétől, legyen szives megmondani: *hol vannak annak az upesti közigazgatásnak a posványai, amelyekbe Réti Ferencz behatolt?*

Ha tudja, mondja meg! Ha nem tudja, ne dobálódzék a szeméttel!

Az upesti Timon.

Nem szokott megtörténni velem, hogy a szárral dobálódzók, műveletlen viselkedését akár szóban, akár írásban tárgyaljam.

Nem szokott velem megenni az sem, hogy mindenféle alakok rugdalóztatásait figyelembe vegyem.

Nem szoktam tenni azt sem, hogy holmi fuvaros észjárásu képzelődő rosszhiszemű vádaskodásaira válaszáig leereszkedjem.

Ha ezt teszem, ennek oka csakis abban keresendő, hogy az atheni Timon szerepére vágyakozik egy oly egyén, a ki annak beesületes tulajdonságait ép úgy nélkülözi, mint az upesti hatos a valódi hatostól.

Ez az upesti Timon: Boros Mór. Boros Mór egy panaszt nyújtott be ez előtt évekkal a miniszteriumhoz, mely Berger és Szűcs akkori bírók s csekély mértékben dr. Miklós Antal ügyészi megbízott ellen irányult.

Tény tehát, — mint a hogy Boros maga is írja az Ellenzéki Ujságban — hogy ebben a panaszban Cserba Ferencz kir. ítélőtáblai bíró ellen, sem fia ellen személyi vádaskodás nem foglalt helyet.

Ez a panasz elbírálást nyert s az ebből eredt rágalmazási perben Borost a kir. ítélőtábla állítólag felmentette s Boros így az ítélet rá nézve meglepő tartalmának mértékellen élvezetétől hamisított Timonná részegedett.

Boros tehát csak ma lett Timon. S miért?

Brankovics György ezikke hívta őt porondra: mondja a hajnalban már királyok módjára íróasztalánál ülő férfiú! — a „Nappan“ megjelent ezikk szerzőjeként apostrofálnak érezvén magát, bárha Brankovics nem is nevezte meg.

Hogyan! Hiszen tudja mindenki, hogy a „Nap“-ban közölt és azóta teljesen visszavont ezikket egy megtévelyedett s lehet hogy beugrasztott fiatal emberke írta, aki ezikkének lenyelésével már bűnhődött.

Ki vonta volna be ebbe az ügybe Borost? Senki!

Borosnak ez mindegy, ő engedélyezett upesti Timon.

Boros piszkos sarával dobálódzik akkor, mikor az ő állítólagos felmentésével végződött ügyet burkolt módon Cserba Ferencz kir. ítélőtáblai bíró ügyének próbálja fel-tüntetni.

De miért mégis ez a kirohanás Boros ügyvéd urtól — kérdezhetné az „Ellenzéki Ujság“ számos olvasója.

Az ok igen egyszerű.

A helybeli ügyvédeknek, kik közül személyes peres ügyeik vitelére személyes bizalomnál fogva engem, többen kértek fel s ügyekben most is eljárók, bizony nem volt okuk velem szemben semmi tüntetésre.

Megtörtént ugyan upesti irodám alapításakor, hogy az ügyvédek mozgalmat indítottak meg egyes helyi érdekből kifolyólag érdekelt néhány ügyvéd beugratására.

(Boros azt mondja, hogy a Brankovics által felemlített négy ügyvéd is e mozgalomhoz járult.)

Ez nem igaz, mert dr. Kis azt alá nem írta, Varga pedig ügyvéd sem volt akkoriban.)

Ez a mozgalom halva született idea lévén, eltemetett az irattárba.

(Milyen tökélytelen beszéd ezt egy kamarai elnök halálával összefüggésbe hozni, mintha bizony az elnök halála az ügyeket megszüntetné.)

Egy-két évvel ezek után adta be Boros panaszát Szűcs, Berger és Miklós urak ellen, mely panaszt én egy férfilhez, még kevésbé uri emberhez nem méltó árulkodásnak minősítvén, Borossal az érintkezést megszakítottam, mert ez urakkal baráti viszonyban vagyok s mert panaszait alaptalanoknak tartom, s mert a panaszok beadására nem a panaszlott események, hanem az adott Borosnak okot, hogy t. i. Berger bíró Boros urnak felpozozást ígért, ha neki nem köszön, (s Boros köszönt.)

Ilyen viszonyok között megtagadtam az érintkezést s Boros üdvözlését többé nem fogadtam.

De Boros *ügyvéddel* még több érintkezés sem volt.

Pestmegye árvaszéke engem küldött ki mint tb. tisztí ügyészt bizonyos kk. Dal-madygyerekek tartozásainak kifizetésére, kikét Boros agyon exekvál egy ügyfele nevében.

Boros ekkor engem tévedésbe ejtve a kiskornak pénzét tőlem *rosszhiszeműleg* telvette — és nem adta ki ügyfelének, sőt ügy-

felének meg sem mondta milyen összegű pénzt vett fel.

Perelni voltam kénytelen saját szemé-lyemben s a kir. ítélőtábla kimondotta, hogy Boros *rosszhiszemű* eljárásával tévedésbe ejtett s így bárha más nevében eljárónak mutatkozott, mégis a *rosszhiszemű* eljárása folytán felvett pénz visszafizetésére az összes perköltségekkel együtt a rosszhiszemű Boros, s nem a szegény agyon gyötört ügyfele kötelezendő.

Emiatt jelentésem folytán Pestmegye árvaszéke fegyelmi eljárást kért Boros ellen s az folyik is és elintézését akadályozta azon körülmény, mely szerint Boros ezen ügyben megbízott perli s az iratokat az ügyvédi kamara nem kaphatta meg meg.

Tehát a rosszhiszeművé a budapesti kir. tábla általi bélyegzett Boros ezért vadúl Timonná.

De Boros ily esúnya mahinációi közé tartozott az is midőn bizonyos rpalotai kk. Musitz által megvett s gyámhatóságilag jóváhagyott szerződést félredobta s helyette egy másikat iratott alá s az ingatlant át-iratta a kk. apja nevére, aztán bekebelezette egy ügyfelének követelését s elárvereztette az ingatlant.

A kiskoru ügygondnoka én vagyok, én folytatom a kártérítési pert Boros ellen, mely perben két tanu eskü alatt vallotta a fentieket.

Azon ügyvéd, ki ilyeneket tesz, joggal nevezhető az ügyvédei illető bizalomra méltatlannak, de semmi esetre sem hivatottnak arra, hogy az ügyvédi renomme felől ezikk-kezzék.

De hogy még ilyen ember mer bíraskodásra vállalkozni, az csak azt mutatja, hogy merészsége nagyobb a kenyéririgységénél is.

A leleplezettnek tehetetlen dübe és mér-ges tajtékzása szól Borosból.

Valótlant mond s feleziezomázza lényeg-telen, de valódi tényekkel, s valódi tényeket piszkol be hamis összeköttetésekkel.

Ez a Boros Mór fotográfiája!

Ezt vigye sajtóperre!

Érthető, hogy addig, míg Boros nem add alkalmat arra, hogy bebizonyítsam azoknak valódiságát, amit írtam, vele semmiféle polem-kiába nem boesátkozom.

Dr. Cserba Dezső.

Válasz Komornak.

Az „Ellenzéki Hirlap“ e heti számában egy ezikk jelent meg, melyben ujságba nem való, ujságíróhoz nem méltó hangon kipe-lengérez néhány upesti polgárembert, a miért az e hó elején a Pannoniában Szapáry István gróf elnökléte alatt megtartott érte-kezleten megjelentek s ott, mint megye-bizottsági tagok a főispáni installációra vonatkozó határozatokhoz hozzájárultak.

Mielőtt a ezikkirónak érdemben vála-szolnék, előre kell boesátanom minden félre-magyarázás elkerülése végett, hogy politi-ka meggyőződésem szerint magam se helyesletem az értekezlet intenzióját sem azt, hogy azon az Ujpest községét képviselő megyebizottsági tagok részt vettek.

Annál obiectivebben s határozottabban kell visszaütástanom azt az alantas mód-szert, mely — sajnos, — hazánkban immár divattá kezd válni, hogy magyar ember magyar honfitársát azért, mert tiszta politi-ka meggyőződését követi — meggyanusítja bojkottálja, leköpködi.

Nézzük ezt a dolgot úgy amint van, — mindíg feltéve, hogy érett s ujságíró létere műveltséggel rendelkező ellenféllel állok szemben.

Kérdem, akad-e magyar ember, józóna fő, aki helyeselné azt, hogy egy az iskola porát jóformán le sem vert gyerekmber egy országos híru írónak, a magyarság egyik büszkeségének kezét visszaütástanja, — csak azért, mert elég bátor volt politikai meggyőződését önzetlenül követni?

Akad-e érett férfi, aki helyeselni tudná azt, hogy diákifjak a korban, tudásban, multban és méltóságban mérhetetlenül fe-llettök álló rektorukat leköpködi, mert más politikai meggyőződésü társaikat nemakarja eltávolítani az egyetemről?

Avagy talán ezikkiró ur izlésének con-venial az olyan kitétel, amivel Polónyi

Géza a magyar történelem ragyogó alakját, Kossuth Lajost illette, amiért az az egyházpoltikai reformok idején másféle meggyőződésen volt mint ő?

Az hiszem abban a pontban, hogy nem tisztességes dolog valakit politikai meggyőződéséért üldözni, ha az különben hazafias — megértjük egymást.

Már most tisztázzuk a kérdés azon oldalát, hogy hazafias volt-e szóban forgó polgártársaink politikai meggyőződése, vagy nem?

Mit jelent az, hogy valamely nézet hazafias? Ez azt jelenti, hogy azon nézet oly tárgyú tartalommal bír, mely a haza javára szolgál. A függetlenségi párt szerint például a personal-unio, a 67-sek szerint a kiegyezés fentartása, a néppárt szerint a revisió, a koalíció szerint a magyar vezényleti nyelv, a szocialisták szerint az általános választói jog — mint legpregnansabb nézeteik — mind hazafias eszmék. Mindegyik a maga meggyőződésének megvalósulásától a haza javát várja. Az ellenkező nézeten levők kételkedhetnek benne, — de azért hazafiasnak egyiket sem tarthatjuk.

Ha már a nagy politikai pártok meggyőződéséit ekként pellengérré állítani nem szabad, — annál kevésbé szabad egyeseket, akik voltaképpen csak követik azon irányadást, amit hivatott politikusok az ország elébe adnak, maguk s meggyőződésük számára csupán a közöttük való választást tartván fenn.

Akik azon a bizonyos értekezleten részt vettek, a nagy politikától távol álló, polgári hivatásukat becsülettel betöltő iparos és kereskedőemberek, akik a mai politikai helyzetben, melyet meddő és áldatlan közjogi harcok idéztek elő, Magyarország anyagi s erkölcsi hanyatlásának ingoványos talaját ismerték föl, melyben egy emberöltő fáradságos munkájának gyümölcsei s egy jobb jövő reformjainak szilárd alapjai veszélyeztetve vannak.

És ezen meggyőződéstől vezérelve, nem számolva a közjogi tételek jogászilag is vitás felfogásaival, önkénytelenül is sietve nyultak azon magyar kéz felé, mely a felevesztett hullámokat biztos utat szerző mederbe akarta terelni. Ennyi az objektív igazság.

Ami pedig az antiszemitizmust illeti, azt hagyjuk a talonban. Akár pro, akár contra, — az csak az ostobák ütőkártyája.

D. J.

Őszi Diri-diri Dongás!

— Karczolat. —

A „Közérdek“-re és felelős szerkesztőjére valóságos szerenese, hogy a Dongók nem Darázsok, mert ha azok volnának, és nemesak zümögő hanggal, hanem fullánkkal is bírnának, a „Közérdek“ és a felelős szerkesztője ma már tisztára meghalt volna. Így azonban él.

Él mind a kettő, s ez is az is gyönyörrel élvezi azt a diri-diri dongást, a melyet Boros Mór dr. Veridikus (E kettőnek mintha egy keresztlevele volna.) és az „Ujpesti Függetlenségi Kör“ választmánya megtisztelték.

Az ujpesti „Függetlenségi Kör“ választmánya ugyanis — így olvassuk az „Ellenzéki Hírlap“-ban — „e hó 10-én tartott ülésén üdvözölte Réti Ferenczet és bizalmat szavazott neki azért, hogy őt a „Közérdek“ című szennylap megmarta.“

Brávó tisztelt választmány!

Az ellen senkinek se lehet kifogása, hogy Önök bizalmat szavazzanak egy olyan férfinak, a kinek még senki se szavazott bizalmatlanságot, de mint Kossuth Lajos tanításainak hű apostolaitól mindenki megkövetelheti, hogy ismerjék, kövessék és hirdessék Kossuth Lajos hitvallásának az első tételét, a mely így hangzik: „A szabadság egyik elsőrendű feltétele az, hogy egymás véleményét tiszteletben tartsuk.“

A ki e tisztelet ellen vét, az vagy éretlen még a szabadságra, vagy nem érdemes arra.

A „Közérdek“ bírálat tárgyává tette és teszi Réti Ferencz ujpesti háztulajdonos és társainak, az 1906-ik évi közjogi költségvetési javaslatra beadott „Észrevételek“-et, a

mihez éppen olyan joga volt és van a „Közérdek“-nek, mint a milyen joga volt Réti Ferencz és társainak a költségvetési javaslatot megészrevételezni.

Ez tehát nem „marás“. Ezért nem nevezhető a szabad sajtónak közege „szennylap“-nak s a ki ezt mégis megteszi, az megtagadja Kossuth Lajos hitelvét, az nem a szabadság híve, hanem zsarnok, mert csak a maga számára követeli a gondolatok és nézetek szabad nyilvánítását, másoktól azonban megtagadja azt.

Nagyon csodálkozom azon, hogy az ujpesti „Függetlenségi Kör“ választmánya Dr. Ugró Gyula elnöklése alatt követett el a gondolat és a szószabadsága ellen ilyen bünt; esodálkozom pedig azért, mert hiszen neki mint jogtudornak tudnia kell, hogy: a „sajtószabadság oly nagy és nemzeti közös érték, a melylyel visszaélni nem szabad, a melyet egyesek vagy pártok számára lefoglalni nem lehet;“ neki mint művelt embernek tudnia kell, hogy: a ki szennyvet dobál másra, az első sorban a saját kezét piszkolja be!“

Ettől a kézbeviszkálástól mint elnök megóvhatta volna az ujpesti „Függetlenségi Kör“ választmányát annál is inkább, mert a szenny a „Közérdek“-et nem érthette, miután ez csak a sajtó szabadságban gyökerző jogát gyakorolta s ezt a jogot akkor is megvédte és meg fogja védeni, a midőn ellenzéki hírlaptársaitól próbálták azt a multban vagy meg fogják próbálni a jövőben elkobozni.

* * *

A másik diri-diri dongást Dr. Boros Mór ügyvéd ur követte el ugyancsak az „Ellenzéki Hírlap“-ban, még pedig azon szent meggyőződésben, hogy az ő dongásával „teremthet és ronthat száz világot!“

Semmit se teremtett, semmit sem ronthatott el, csak önmagának ártott a dongásával.

E lapok szerkesztője ugyanis „Feketelelkűek“ cikkében egy szóval se állította, még csak gyanaképpen sem jelezte azt, hogy a „Nap“-ban megjelent „Ujpesti táblalábító“ cikknek Dr. Boros Mór a szerzője.

Mi a veszekedést fenének kiabál tehát, ha nem ég a háza?!

E lapok szerkesztője, világosan megírta, hogy a „Feketelelkűek“ közé semmi esetre sem tartozik egy Führer Simon, egy Kis Sándor, egy Kálmán Ödön egy Varga síb. E „stb.“ alatt, a többi tisztességes ügyvédek is értette.

Mi oka van tehát Dr. Boros Mórnak a rugkapálódzásra?! Hiszen „stb.“ alatt önmagát is érthette!

Hogy Brankovics György nem sorolta föl a többi tisztességes ügyvédek is névszerint, ebből még nem lehet azt kimagyarázni józan ésszel, hogy az összes ujpesti fiskálisoknak neki ment, hogy a négy megnevezett fiskálison kívül a többit mind irgalmatlan kézzel a polgári halál vigasztalan sötétségébe taszította.

Nem tisztelt Boros Mór jogtudor ur, ön a „stb“-it vagy nem látta vagy nem értette meg, vagy nem akarta megérteni.

Mind a három esetben Ön a hibás.

Nézze kérem a római katolikus egyház imakönyvében vannak ugynevezett „Litániák.“ Ezekben a „Litániák“-ban a szentekhez könyörögnek a hívők. A szentek közül azonban csak egynéhány van névszerint felsorolva, a meg nem nevezettekről pedig úgy emlékszik meg a „Litánia“ mint „és a többi szentek“-ről, de azért soha se olvasta és soha se hallotta még ön, hogy valamelyik meg nem nevezett „Szent“ főmedvényt irt volna az „Ellenzéki Hírlap“-ban a „Litánia“ szerzője vagy az imakönyv szerkesztője ellen.

Ha még a „Szentek“ is megelégszenek a „stb“-vel, ön is megelégedhetett volna.

Nem tudom az „Ellenzéki Hírlap“ olvasói kíváncsiak voltak-e arra, hogy Dr. Boros Mór hány órákor kel fel reggel, de három dolgot tudok.

Az első az, hogy ha hírlapi cikkek írása miatt kel fel olyan korán, akkor aranyat soha sem lel!

A második az, hogy Brankovics György Lindt János örökéről se nem ábrándozik, se nem álmadozik, mert az ábrándoknak

és álmoknak soha sem volt barátja, de kötelességét bárhova állította a sors, mindig férfiasan és lelkiismeretesen teljesítette.

A harmadik az, hogy Brankovics György soha sehohol és így a „Feketelelkűek“ című cikkben sem állította azt, hogy Boros Mór dr. a kliensek krajezárjait megtartotta.

Dr. Boros Mór bizonyára tudni fogja, hogy Aezopusnak még a mesebeli számara is egyenesen neki ment a szénának.

Mért nem megy dr. Boros Mór, aki okos diplomás ember, egyenesen neki az ő eldelének: az igazságnak?

Miért fog rá ügyvédi fufanggal Brankovics György cikkére csupa olyan dolgokat, amelyek abban nem állítottak?

E kérdésre válaszoljon a saját lelkiismerete! s Alláh növecsse hosszúra a bajuszát!

* * *

A harmadik diri-diri dongást „Veridikus“ követte el, aki sokkal jogosabban viselhetné a „Maledikus“ nevet már csak azért is, mert úgy hasonlít dr. Boros Mórhoz, mint az egyik tojás a másikhoz.

Nyakatekert okoskodásának csak egy-két pontjára válaszolok.

Hogy voltak, vannak és sajnos, valószínűleg lesznek is olyan ügyvédek, kik a reájuk bizott ügyekben, a kezeikhez befolyt pénzt rögtön át nem adják feleiknek, sőt voltak és lesznek olyanok is, akik feleik pénzét elsikkasztják: ezt talán Veridikus sem meri tagadni, én pedig bizonyítani is tudom!

Ezek a feketelelkűek, ezek a feketevérűek! Ezek a nem tisztességes ügyvédek!

Hogy a Cserba fiukon kívül „a többi“ ujpesti ügyvéd“ mindezek közé tartoznék: azt Brankovics György soha és sehohol sem állította s aki ezt a „Feketelelkűek“ cikkébe bele magyarázta, az nem igazmondó Veridikus, hanem Maledikus.

Azt mondja Maledikus-Veridikus, hogy pénzzel leszámolni: kutyakötelesség!

Szent igaz! De miután a mai korban erről a kutyakötelességről sokan megfedkeznek, a Cserba fiukra nézve mindenesetre előny, hogy nem feledkeznek meg róla.

Hogy miért engedüli előny?

Hát csak azért, mert azok a feketelelkű és feketevérű ügyvédek, akik kutyakötelességeikről megfedkeznek, szintén eszesek, okosak, ügyesek, sőt még fufangosak is!

Veridikus ur legyen róla meggyőződve, hogy a „Közérdek“ szerkesztő-cikkírója nemesen nevezendő kötelességeit mindig teljesítette, így tehát, ha lapjában valaha gyűjtést rendezett volna: kötelességét akkor is teljesítette volna.

És most kedves Diri-diri Dangok, köszönjük a hangversenyt. Ajánlom, hogy kíméljék a hangjukat, az őszi időjárás télire vált, megárthat a torkuknak! Karczfabri.

H I R E K.

Lapunk mai száma 6 oldalra terjed

— Felfüggesztés és feloszlás A belügyminiszter f. hó 14-én kelt rendeletével Fazekas Agoston pestmegyei főjegyzőt és alispánhelyettesét hivatalától felfüggesztette s Pestmegyének 65-től jöléti bizottságát feloszlatta. Fazekas felfüggesztése az 1886. XXI. t. cz. 40. szakaszának az 1901. évi XX. t. cz. megsértésének jogezimén, a 65-ös bizottság feloszlása pedig amazok alapján történt, hogy e bizottság a közigazgatás rendes menetét rendszeresen gátolja s magának nemesak a közgyűlés jogait vindikálja, hanem olyan jogokat is, melyek a közgyűlés jogkörén messze túl terjednek. Fazekas Agoston főjegyző kijelentette, hogy hivatalban marad mindaddig, amíg illetékes hatósága — a törvényhatósági közgyűlés föl nem menti s helyettesítéséről nem gondoskodik. A hatvanötös bizottság is folytatja működését, mert ez a bizottság tisztán erkölcsi testület, amelynek tagjait a vármegye közgyűlése arra kérte föl, hogy közös tanácskozás útján fontolja meg azokat a politikai és kormányzati eseményeket, melyek a vármegye törvényes autonómiáját érintik. Hogy ez a bizottság a vélemény adáson túl ment, hogy mint közhatalóság va-

lamely intézkedést tett azt bizonyítani senki se tudja. Ahoz pedig, hogy ez a bizottság, a törvényes jogrend keretén belül mit eslelszik, hogyan tanácskozik s minő javaslatokat terjeszt megbízója elé: senkinek semmi köze.

— **Pestvármegye** állandó választmány a november hó 27-ki közgyűlést megelőzőleg november 24-én ülést tart.

— **Dr. Fadgyas Gyula** községi orvos, lakását és rendelő helyiségét a Diófa-utca 25. szám alá helyezte át.

— **Megjegyzések — a megjegyzésekre.** Tisztelt Szerkesztő Ur! Az én becsületben megőszült nevem alatt valaki „Megjegyzések”-et csempészett be az „Ellenzéki Hírlap”-ba. Engedje meg, hogy e megjegyzésekre én a valódi Kló, szintén megtehessem a megjegyzésemet. Először is tiltakozom az ellen, hogy valami hétköznapi hírszerző a történetíró műsajaként szerepeljen a nyilvánosság előtt. Ehez csak nekem van jogom, aki erre a névre ezer és ezer évekre kiterjedő igazságos működésemmel részolgáltam, s aki semmiesetre sem éltem volna azzal a felfanggal, hogy az „Ujpesti Katholikus Kör” alaptalan vádakkal meghurcoljam a nagy nyilvánosság előtt csak azért mert nyomtatványait nem egy keresztény, hanem egy zsidó nyomdájában szokta megrendelni, valószínűleg azért, mert annak a zsidónak a nyomdája szebb, korrektebb és izlésebb munkát állít ki, mint az ál-Kló kegyeltjének a nyomdája. Hogy ezzel a tényével az „Ujpesti Katholikus Kör” a „keresztényi összetartás szellemének” ártana, ez olyan bolond állítás, amely hívőkre csak a vadak között számíthat. Ellenkezőleg az „Ujpesti Katholikus Kör” akkor vétkezne a keresztény szellem ellen, ha haragudnék a zsidóra s csupa zsidó iránti gyűlöletből elfogadná a rosszabb és drágább nyomdai munkát a keresztény nyomdától. Egyebekben pedig tanulja meg az ál-Kló, hogy a nyomdának éppen úgy nincsen felekezeti szaga, mint a hogy a pénznek nincsen. Az „Ujpesti Katholikus Kör” vallás-erkölcsi szellemét illető megjegyzésre csak azt jegyzem meg, hogy e szellem életkítésének a módjára és mikéntjére nézve a kör vezetőinek nincs szakálatlan bölesek tanácsára szüksége. Megjegyzem továbbá, hogy a „Katholikus Kör” alapszabályaiból nincs kizárva, a szórakozás s nincs előírva az imádkozás. Ez utóbbit a tagok elvégzik a templomban avagy otthon, de a körben a komoly és tanulságos felolvasásokon kívül szórakoznak, tehát kártyáznak is. Megjegyzem végül, hogy a Katholikus Kör vezetősége még senkit sem „pumpolt” meg s nem is fog megpumpolni. Ezt a durva ráfogást tehát határozottan visszautasítom azzal, hogy a „Katholikus Kör” egyetlen kegyelme nyomda kedvéért sem fog kimulni. A valódi Kló.

— **Az Ujpesti Zeneművelő Egyesület** rendkívül sikerült házi hangversenyt rendezett f. é. november hó 11-én. A község háza dísztermét igea nagyszámu s előkelő közönség töltötte meg, amelyet ritka mű-élvezetben részesített Regézy Margit zongora, Popper Bódog gordonkajátékával és Rossi Rozina az énekével. Hogy a közreműködők közül melyik ragadta el jobban a közönséget s kinek tapsolt és éljenzett viharosabban, azt nehéz volna megmondani. Popper Bódog művészi játékát már ismerjük, de ez alkalommal a Raff-féle „Gordonkaverseny”, a Kletzer-féle „Mazurka”, a Kummer-féle „Elegie” s különösen a Piatti-féle „Tarantella” eljátszásával túl tett önmagán. Nagyszerű ez a kis ember, amidőn átszellemült arezzal, lelki világába mélyedt szemekkel teljesen összeolvad a hangszerével s nincs az a zenői nehézség, amelyet könnyedséggel le ne küzdene s nincs az az érzelem és gondolat, amelyet vonója és ujjai érintésére a hurok hűen vissza ne hangoztatnának. Regézy Margitot bátran sorozhatjuk már is a kiváló zongoraművészek közé. Liszt „Polonaise” és „Magyar rapsódia” című rémek zeneműveit, Moskovszky Valezert olyan brillians technikával, művészi felfogással s kifejező erővel játszotta el, aminővel csak kiválasztottjait ajándékozta meg a zeneművészet műsajja. Rossi Rozina hatalmas mezzo-sopran s kitűnően

iskolázott hang fölött rendelkezik, amely majd gyöngyszemékként perog majd erőteljes hullámként tör ki ajkai közül s ép oly tiszta és szabályos a mélyben mint a magasban. A műsor szerinti hat dalt a közönség kívánságára még egy hetedikkel is meg kellett tolnia. Gratulálunk a Zeneművelő Egyesületnek ez élvezetes hangverseny rendezéseért.

— **Egybekelési ünnepély.** Krausz Dezső f. hó 26-án d. u. 3 1/2 órákor tartja egybekelési ünnepélyét Krausz Regina kisasszonnyal az ujjesti izr. templomban.

— **Ünnepélyes tagfelavatás.** Az „Ujpesti Kath. Legényegylet” f. hó 26-án színielőadással és táncszal egybekötött zártkörű tagfelavatást rendez a saját helyiségében (Csokonai-utca 34. sz. a.) Kezdeté este fél 8 órákor. Az ünnepély műsora: 1. Hymnus. Énekl: az egyleti dalárda. 2. Ünnepélyes tagfelavatás. 3. Vissza a műhelybe. Színmű 4 felvonásban Előadják: Schmiedt Adolf, Kuesera István, Boiros Ferencz, Ribárszky Dániel, Lagler Ferencz, Róth Rezső Szabó János, Ferenczi Kálmán, Lagler Erzsike és Simon Katieza. Műsor után tánc következik.

— **Arckép leleplezés.** Az „Egyesült Villamossági gyár r. t. dalköre”, Pintér Józsefnek a gyár igazgatójának, a dalkör felendítése körül szerzett érdemei elismerésül megfestette arcképét, melynek leleplezése a munkásság és hivatalnoki kar részvétele mellett f. hó 12-én szép ünnepély keretében a gyár körhelyiségében folyt le. A diszközgyűlést Horváth Ferencz dalköri elnök nyitotta meg, melyre az igazgatót egy ottágu küldöttség hívta meg. A dalkör díszhimausszal fogadta az igazgatót, majd Horváth Ferencz lendületes beszéddel méltatta Pintér József érdemeit. A beszéd végén a dalkör éneke közben lehullott a lepel a jól sikerült arcképről. Az igazgató melegen megköszönte a megtiszteltetést. A diszközgyűlést bankett követte.

— **A Danubius Daloskör** hangversenye, melyet folyó hó 11-én rendezett, a kör legsikerültebb hangversenyei közé tartozik. A Közművelődési Kör termének nagyszámu közönsége gyönyörködött a Daloskör által kitűnően előadott dalokban, melyek közül különösen *Sztojanovits Jenő* „Magyar nótá”-ja részesült nagy tetszésben. Viharos tapsokat arattak *Schnarez Béla* zongorajátékával és *Junghaus Mária* magánénekével. Az udvarias rendezőség a közreműködő hölgyeket gyönyörű virágcsokrokkal lepte meg. A hangverseny után következő tánc lankadatlan tüzelt folyt reggelig.

— **Az ujjesti szegény gyermekórház egylet** a helybeli állami polgári leányiskola tornatermében f. é. november 19-én d. u. 4 órákor tartja meg első rendes alakuló közgyűlését. Ez egyletnek magasras emberbaráti hivatása reméli enged, hogy az egyletnek rövid idő alatt Ujpestnek minden számottevő polgára és polgárnője rendes tagja leend.

— **Török A és Társa.** Nagyon könnyű kitalálni, hogy a különböző osztálysorsjegyfőelárusítók közül miért tűnik ki önkénytelenül a Török cég. Kiváló nagy szerencsése és előzékeny üzleti érintkezése folytán, melyet minden egyes vevőjével szemben tanusít, mindinkább e bankházhoz tereli a nagy közönséget. Ennek következtében e cég hazánkban a legnagyobb osztálysorsjegyet hozza forgalomba. Ezen cég szigoruan őrzött tekintélye fenntartása érdekében mindent elkövet, hogy vevőt minden irányban kielégítse. Egyedül a most véget ért 16. osztálysorsjátékban Török bankház körültelev 1 millió 800.000 korona nyereményt fizetett ki vevőinek és a sok halálnyilatkozat is igazolja ezen bankház rendkívüli nagy szerencsésjét, azonban e cég szigoru titoktartásból nem közli a nyerők neveit. Ellenben már ismételtlen közzétett és tényeken alapuló nyeremény-kimutatásaival megismertette a közönséget ama ezrekre rugó nagyobb és igen nagy nyereményekkel, melyeket nála nyertek. Mindezek alapján szívesen megragadjuk az alkalmat, hogy Török A. és Társa bankházát, melynek Budapessten, Teréz-körut 46. sz. a.

van a főüzlete, fiókjai pedig Váci-körut 4., Múzeum-körut 11. és Erzsébet-körut 54. alatt, mindenkinek legjobban ajánljuk. Az I. osztály huzása már esütörtökön és pénteken, f. é. november hó 23. és 24-én lesz. A sorsjegyek árai 1/1 = 12 korona, 1/2 = 6 korona, 1/4 = 3 korona, 1/8 = 1 korona 50 fillér. Aki tehát az osztálysorsjátékban részt akar venni, forduljon bizalommal Török A. és Társa bankházához, Budapessten.

— **Az új iparfelügyelő.** Az iparfelügyelői kerületek új beosztását immár véglegesítette a kereskelemügyi miniszter s az új rend f. é. november hó 1-én lépett életbe. Az új rend szerint a budapesti kerületi iparfelügyelőség két részre oszlik. Egyik a székesfőváros területén, a másik pedig Pest és Fehérvármegye területén fog működni. Mindakettőnek Budapest a székhelye. A pestvármegyei kerület iparfelügyelőjévé *Hlavács Kornél* nevezetett ki, a ki egyszersmind a kazánvizsgálatokat is fogja végezni.

— **Az 1905-ik évre kivetett katonabeszállásolási és közigazgatási pótdadók** kimutatását most tette közzé a vármegyei törvényhatóság, persze nem tudomásvétel ezéljából hanem főképen azért, hogy az abban kitüntetett összegek mielőbb szállíttassanak be. E kimutatás szerint Ujpest község előljárósága 5717 K 34 f. katonabeszállásolási pótdadót és 7648 K 61 f. közigazgatási pótdadót tartozik beszédni és beszállítani.

— **Pestvidéki esküdtek kisorsolása.** A pestvidéki királyi törvényszéke f. é. október hó 25-én sorsolták ki november hónapra az esküdteket. Kisorsolsoltattak rendes esküdttbírák Ujpestről: *Székely Lajos* gyárigazgató, *Pohl Károly* ipartestületi titkár, *Teszarik Antal* háztulajdonos, *Kiss Pál* bórkereskedő. Helyettes esküdttbírák: *Führer Simon* dr. ügyvéd, *Korbai Károly* dr. közjegyző jelölt.

— **A „Műszaki Világ”** technikai és ipari Hirlaptudósító (Budapest, VI., Váci-körut 21.) felkéri a szakköröket, hogy érdekes és közérdekű közleményeiket időről-időre sürgősen küldjék be e lapnak.

14075. végrh. sz. 1905.

Árverési hirdetmény.

Alulírott kiküldött bir. végrehajtó ezenel közhírré teszi, hogy az ujjesti kir. járásbírósnak 1903. évi V. 633 3. sz. elrendelő végzése folytán **dr. Kis Sándor** ügyvéd által képviselt **Ujpestvidéki takarékpénztár** felperes részére **Komjáthy Gyula** alperes ellen 500 K követelés és jár. erejéig elrendelt kielégítési végrehajtás folytán alperestől lefoglalt és 1560 kor. becsült ingóságokra az ujjesti kir. járásbírósnak V. fenti sz. végzésével a további eljárás elrendeltetve, annak az alap és felülfoglaltaték követelése erejéig is, amennyiben azok kielégítési jogot nyertek volna, **Ujpesten, Lőrincz-utca 23. sz. alatt** leendő megtartására határidőül **1905. évi november hó 20. napján délután 2 órája** tüzetik ki, a mikor a bíróság lefoglalt butorok, stb. s egyéb ingóságok a legtöbbet ígérőnek készpénzfizetés mellett, szükség esetén beesáron alul is el fognak adatni.

Felhivatnak mindazok, kik az elárverezendő ingóságok vételárából a végrehajtató követelését megelőző kielégítéshez jogot tartanak, a mennyiben részükre a foglalás korábban eszközöltetett volna és ez a végrehajtási jegyzőkönyvből ki nem tűnik, hogy elsőbbségi jelentéseiket az árverés megkezdéseig alulírt kiküldöttnél írásban beadni, vagy pedig szóval bejelenteni el ne mulasszák.

A törvényes határidő a hirdetménynek a bíróság tábláján kifüggesztését követő naptól számítatik.

Kelt Ujpesten, 1905. évi október hó 31. napján.

Kis Gyula

kir. bírósági végrehajtó

5211. tkv. 1905.

Árverési hirdetmény kivonat.

Az ujjesti kir. járásbírósnak mint teleknyvi hatóság közhírré teszi, hogy **Scherrer Károly**, végrehajtónak **Petálna Ilona**

végrehajtást szenvedett elleni 38 korona 58 fillér tőke és járuléka iránti végrehajtási ügyében a pestvidéki kir. törvényszék s az újpesti kir. járásbíróság területén lévő s az újpesti 1215. sz. betétben írt A I. 1—2 sorsz. 1961. 1962. hrsz. ingatlan felépítménye és örökbérleti jogának **Petzina Ilka** nevére álló $\frac{1}{6}$ részére 1050 koronában ezennel megállapított kikiáltási árban az árverést elrendelte, és hogy a fennebb megjelölt ingatlan az **1905. évi november hó 30-ik (harminezadik), napján delelőtt 10 (tíz) órakor** a bíróság helyiségében (község ház II. em. 59. ajtósz.) megtartandó nyilvános árverésen a megállapított kikiáltási áron alól is eladhatni fog.

Árverezni szándékozók tartoznak az ingatlan becsárának 10%-át vagyis 1050 koronát készpénzben vagy az 1881. LX. t. cz. 42. §-ában jelzett árfolyammal számított és az igazságügyminiszteri rendelkezésekben kijelölt óvadékképes értékpapírban a kiküldött kezéhez letenni avagy az 1881. LX. t. cz. 170. §-ban a meghatározott bántépénznek a bíróságnál előleges elhelyezéséről kiállított szabályszerű elismervényt átszolgáltatni.

Az árverés által a B. 6. sorsz. alatti korlátolás és C I. sorsz. al. örökbér nem érintetik.

Kelt Újpesten, 1905. évi október hó 20. A kir. bíróság mint tkvi hatóság

Keserü
kir. albiró.

Ujpesten,

Arpád-ut 3. sz. alatt az I-ső emeletén azonnal átadható egy 4 szobás uri lakás. (Friedman-féle ház.)

Ujpesten,

József-utca 36. sz., ajtó 4. s legszebb élő- és művirágkoszorúk, továbbá névnap, esküvői, szinpad stb. virágcsokrok a legizlésebb kivitelben jutányos áron kaphatók.

A őszi idény beálltával ajánlom a nagyközönségnek jó hírnevű

kárpitos-műhelyemet,

hol esakis elsőrendű munkák készülnek szolid áruk mellett.

Allandó raktár elsőrendű anyagból készült szőnyeg, ebédlő, divánok, ottománok, matracok a legújabb divatu több rendbeli salon-garnitúrák, valamint vaságyak stb. stb. Gyermekekési különlegességek és vasgyermekágyak nagy raktára.

Kiváló jó munkáról biztosthatom.

Tisztelettel.

Korányi J. Jenő

Arpád-ut 4. sz. házban üzlethelyiségek lakással s még kisebb-nagyobb lakások azonnal is kiadóak.

Óriási szerencse

TÖRÖKNÉL!

Felülmulhatlan az a szerencse, mely bankházunknak kedvez. Rövid idő alatt **21 millió** koronánál több nyere-ményt fizettünk ki nagy rabcsült vevőinknek; ezek között a **két legnagyobb nyere-ményt**, és pedig;

kétszer a nagy jutalmat, a 600.000 koronás főnyere-ményt a legnagyobb 400.000 koronás főnyere-ményt

továbbá 4 a **100.000**, 3 a **90.000**, 2 a **80.000**, 3 a **70.000**, 3 a **60.000**, több **50.000**, **40.000**, **30.000**, **25.000**, **20.000**, **15.000** és ezeken kívül számtalan **10.000**, **5.000**, **2.000**, **1.000**, **500** koronás és egyéb nagy nyere-ményt. Ennélfogva ajánljuk, hogy a legközelebb kezdődő, a világ legesélydusabb osztálysorsjátékában vegyen részt és rendeljen náunk egy szerencsesorsjegyet.

A most kezdődő 17-ik magyar osztálysors-játékában

110.000 sorsjegyre ismét 55.000 pénznyere-mény jut és összesen 14 millió 459.000 korona hatalmas összeget sorsolnak ki.

Rendelje meg a neve mellett álló szerencseszámot!

Sok pénz széppé varázsolja az életet! Talán megépi a férj a feleséget vagy az asszony az urát a neve mellett álló sorsjegy megvétele által egy főnyere-ményel. A valóban nagy szerepet játszik az életben és könnyen meglehet, hogy éppen egy szerencsesorsjeggyel folytán a neve mellett álló számmal megtalálja, mellyre egy nagy nyere-mény jut.

Adám, Adél	12136	Dezso, Erzsébet	65874	Iván, Jolán	2393	Otlo, Melánia	21451
Adolár, Agnes	3223	Ede, Eszter	4043	Jakab, Józsa	93322	Ódón, Parezis	55177
Adoll, Azola	22937	Elek, Elöl	41799	János, Judith	35597	Pal, Nesztli	2754
Agoston, Amália	64017	Elemér, Flóra	15723	Jeno, Juliska	54895	Peter, Olga	51515
Aladar, Ansa	41777	Emil, Franciska	32143	József, Karolina	17339	Pista, Paula	101069
Árny, Anatólia	74336	Élén, Frida	92777	Kálmán, Katiúka	63775	Richard, Pelagie	3455
Árny, Anatólia	20192	Erzs, Genoveva	52551	Károly, Katalin	48741	Robert, Petrona	4787
Ákos, Anika	101991	Erzs, Gertrud	1211	Korol, Klára	66344	Rudolf, Piroška	12533
Ambrós, Borla	59991	Friyoz, Gabriella	93989	Kristóf, Klóthid	7279	Salamon, Regina	65827
Andras, Blatta	35238	Fildy, Gizella	69037	Lajos, Kornelia	109707	Samu, Rozsika	17718
Andrá, Gyula	2392	Gábor, Hedvig	20799	László, Krisztina	36919	Sándor, Rozalia	38109
Arad, Borlita	96372	Gáspár, Helga	79747	Lio, Kaugina	36622	Simon, Sári	107397
Arpal, Betti	32147	Gergely, Henriett	51511	Lipót, Laura	21624	Tamás, Sarolta	48161
Arpal, Betti	105317	Géza, Erzséka	65897	Lorinc, Leake	66922	Tibor, Szerepi	74371
Arpal, Brigitta	13233	Gyula, Hilda	2738	Manó, Leonia	6270	Thamr, Izsak	2721
Árny, Borlita	52333	György, Ildikó	55181	Mic us, Lidia	34484	Tivadár, Teréz	34959
Báty, Borlita	73399	Gyula, Ildikó	35315	Márta, Lina	95297	Tóbiás, Teres	55477
Báty, Dóra	24331	Hajn, Ildikó	31477	Mátyás, Ludmilla	22971	Vendel, Valéria	29005
Barnab, Borlita	9991	Hajn, Ildikó	92799	Mihály, Lujza	24292	Victor, Veronika	101011
Bela, Caclia	28277	Herman, Ha	49145	Miklós, Margolna	65146	Vimos, Viktoria	30908
Bened, Borlita	10335	Hung, Hilda	12115	Miksa, Melvin	18582	Vinco, Vilma	12413
Bernát, Emma	51377	Imas, Irén	45273	Mór, Maren	12306	Zoltán, Zsófia	65465
Daniel, Erzséka	101911	Ilés, Irna	45273	Nándor, Mária	109589	Zsigmond, Zsuzsanna	5465
David, Evi	16851	Lore, Izabella	109333	Orbán, Mártha	36784		
Denes, Eva	92157	István, Anna	27174	Oszkár, Matild	67197		
		Isidó, Jolanna	53977				

Legnagyobb nyere-mény 1.000.000 korona.

Továbbá 1 a jutalom 600.000, 1 nyere-mény 400.000, 1 a 200.000, 2 a 100.000, 1 a 90.000, 2 a 80.000, 1 a 70.000, 2 a 60.000, 1 a 50.000, 40.000, 5 a 30.000, 3 a 25.000, 8 a 20.000, 8 a 15.000, 36 a 10.000 kor. és még sok egyéb nyere-mény.

Az I. osztályu sorsjegyek tervszerű árai:

$\frac{1}{8}$ eredeti sorsj. frt — 75 vagy K 1.50; $\frac{1}{4}$ eredeti sorsj. frt 1.50 vagy K 3.—

$\frac{1}{2}$ » » » 3. — » » 6 —; $\frac{1}{1}$ » » » 6 — » » 12 —

A sorsjegyet **utánvétellel** vagy az **összeg előzetes beküldése** ellenében küldjük.

Hivatalos tervezet díjtalanul. Megrendeléseket eredeti sorsjegyekre kérünk azonnal, de legkésőbb

folyó évi november hó 23-ig

hozzánk bizalommal beküldeni, miután fenti szerencseszámok gyorsan elfognak és az **I. osztály huzása** már **november 23-án és 24-én** okvetlenül meglesz.

Török A. és Tsa

Sürgönyezim: **BANKHÁZA, BUDAPESTEN** Sürgönyezim: **Törökek, Budapest**

Hazánk legnagyobb osztálysorsjáték-üzlete.

Főáruházi osztálysorsjáték-üzletei:

Központ: **Teréz-körut 46/a. I. fiók: Váci-körut 4/a. II. fiók: Muzo-Muzeum-körut 11 a. III. fiók: Erzsébet-körut 54 a.**

Ovszerek bármely jellege alatt postecstant is rendelhetők.

Odol szájvíz nagy üveg	1 kor. 60 fill.
Thymol szájvíz	80., 1,50 2 „ — „
Kalodont fogerém	50 „
Angol illatszerek kimérve deka	60 „
Francia „	50 „
Virág szappan 6 különböző illat	1 „ — „
Szobaillatok minden illatban	1 „ — „
Fenyő illat 1 ltr. ürtartalom	3 „ — „
„ „ kis üveg	1 „ — „
Valódi Leichner Fettpuder minden színben	90 „
Rogerr-Gallett illatszeréi	4., 5. 6 „ — „
Valódi hajfestőszer, utánfestés évente 2-szer	5 „ — „
Angol hajfestő	2 „ 50 „
Tyukszemirtó, hatása páratlan kezesség mellett	1 „ 20 „
Halenyv ragasztó szer	30 „
Valódi kölni víz 3 üveg	1 „ 80 „
„ „ 1 literes üvegben	4 „ — „
Manicur kézápoló szerek.	
Azél felszereléssel	4., 6., 8. 10 „ — „
Kézápoló Honney Jelly	70 „
Margit krém és puder	1 „ — „
Diana krém és szappan	1 „ 50 „
Fecolin szappan	90 „

Valódi zsirtalanított Bruns vatta 1 klg.	3 kor. 40 fill.
Sérvkötők	2., 4. 6 „ — „
Suspensorium	1 „ — „
Irigateur üvegbetéttel vízmagasságot jelző mértékbeosztással	4., 5. 6 „ — „
Irigateur Email teljesen felszerelve	2., 3. 4 „ — „
Ágy üritő talak	2., 3., 4. 5 „ — „
Vizelő edények	1., 2., 3 „ — „
Havi kötők	2 3 „ — „
Havikötő betétek	20 „

Szopó készletek és alkatrészei.

Jégtömlők és üllőpárnák gummiból

Catherer Nelaton szerint.

Férfi óvszerek tucatonként 1, 2, 3, 4 és 5 kor. — fill.

Padló fenymaz legfinomabb minőség minden színben 1 doboz 1 „ 20 „

Ásványvizek állandóan friss.

Asztali borok saját töltés, valódi Kadarka — „ 80 fill.

Pezsgők üvegenként 3 „ — „

37. Cognac, Martel Julien stb.

Gummi óvszerek selyem vékony 20 drból álló mint gyűjtemény 6 korona.

Brázay sósborszesz nagyban és kicsinyben.

Fuchs Antal és József

kő- és könyvnyomdája

Ujpest, István-utca 9. sz.

Ajánlkoznak a könyvnyomdai szakba vágó munkák szabatos, gyors és pontos elkészítésére a legjutányosabb árak mellett.

Elvállalják hírlapok és művek minden nyelven, körlevelek, táblázatok, esketési, gyűlési és egyéb meghívók, gyás elentések, községi, ügyvédi és minden más hivatalbeli, kereskedelmi és együletbeli nyomtatványok szállítólevelek, falragaszok, vonalzott üzleti könyvek, folyóiratok stb. stb. a legmérsékeltebb árakon való elkészítését.