

MAGYAR ZSIDÓ.

Hitfelekezeti érdekü hetilap.

Friede! Friede dem Herrneshenden;
Friede dem Rabeshenden;
Es — sprach Gott — werde ich sie heilen.
S e f a j a s.

<p>Előfizetési feltételek: (Pesten házhordással vidékre postai szétküldéssel)</p> <p>Egész évre 6 frt. Félévre 3 frt.</p> <p>Megjelenik hetenkint vasárnap.</p>	<p>Szerkesztő: KRAUSZ ZSIGMOND.</p> <p>Kiadó-laptulajdonos: A „HITŐR“ cz. egyesület.</p>	<p>Kiadó-hivatal: Sip-utca, 9. sz. hová a reclamációk és a „HITŐR“ cz. egyesület titkári hivatalát illető küldemények in- tézendők.</p> <p>Szerkesztőségi iroda: Kerepesi-ut, „Pannonia“ szálloda, hová a kéziratok, vi- dégi levelek és előfizetések intézendők.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

A helyzet.

A helyzet legközelebbi időben jobbra fordult. Hittestvéreink azon pártja, mely ujítások után kapkodott, jelenleg az annyi bajjal és viszontagsággal kivivott meggyőződésünknek hódol, miszerint hit dolgában semmi változásnak, semmi haladásnak nincs helye. Törekvésünk e téren egyesülvén, hálát adunk az Istennek, hogy a balvégzetü különválás eventualitásától szerencsésen megmenekültünk.

De ha most már Isten segélyével együtt maradunk, gondoskodnunk kell oly intézményekről, melyek e kedvező helyzetet jövőre is, mindenkorra biztosítsa. E forró óhajításunkkal legelőször is a kongressushoz fordulunk, ő tőle megvárva ebbeli megnyugtatótatásunkat. De már itt beborul a láthatár, s a békének isteni alakja elhomályosodik.

Az izraelita népség parányi kisebbségének sikerült, hogy a kongressusban mint majoritas absolut, sőt despotikus hatalommal uralkodjék. Igen tekervényes uton jutott ez eredményhez, de Cambisusként él is vele. Hallgatást parancsol a minoritásnak, mocczanni sem szabad. Furesa iskola lehetett az, a hol az ilyen eljárást megtanulták, de a parlamentismuséban bizonyosan nem. Mi jól emlékszünk azon időre, azon emberekre, s borzadva emlékszük rájuk minden magyar ember, hogy kik szoktak velünk úgy bánni, mint ez ujdonsült civilizátorok. De hagyjunk fel a rekriminciókkal; a helyzet komolysága küzdelemre hi. De mi előtt a sikra szállunk, szükséges hogy megismerjük a tért, melyen küzdeni kell.

Mindenek előtt nagyon szembetünő és különös, hogy mely uton jött létre e remekmű, e zsidó kongressus. Egy szép reggelen báró Eötvös József igen gyönyörűséges választó törvénnyel lepett meg bennünket. Igenis, szép a mi szép, de mi azért is csak bámultunk rajta, s alig akartunk hinni saját szemünknek. Választótörvény . . . hát ha törvény, már akkor aztán úgy hiszem az országgyűlésnek is van egy kis beleszólása. az pedig nem szólt s még kisebb gondja is nagyobb volt annál. Mert bizony furesa ország ez a Magyaror-

szág; mi nálunk nem úgy terem ez a törvény minden sövény alatt, hanem kegyes királyunk meg az országgyűléssel együtt alkotják azt, de ezeken kívül bizony senki más e világon. Jött aztán a „házrend“, ez is olyan árva lélek, se apja se anyja, senkisé tudja, hogy hova való, s honnan jön? Igaz ugyan, hogy egy nagy ur pártolja szegényt, maga a kultuszminiszter ő excellenciája bemutatta a kongressusnak s kérte, hogy fogadják el szívesen. De azért még sem jó, hogy nyakunkra nőjön. Báró Eötvös József azzal mentegeti magát, hogy a legelső zsidókongressus alakítására nem volt egyéb mód, mint oktroyálás. Bocsánatot kérek, azt nem értem: a meddig királyunk és országgyűlésünk van, addig van bizony egyéb mód, mint oktroyálás. Száz szónak is csak egy a vége: az egybegyűlt zsidó kongressus semminemű törvényes kellekkel nem bírván, akárminemű kötelező határozat vagy végzés hozatalára képtelen.

Mindezt nmltsg. báró Eötvös József ur igen jól tudja, s esze ágában sem velt e gyülekezetet csak legparányibb törvényhozói illetékekkel felruházni. Kultuszminiszter ur ő excziája „t a n á c s k o z ó t e s t ü l e t“-nek nevezete a kongressust: aztán annak végzéseit a maga átvizsgálásának alávetette, E két tény világosan jelöli ki a kongressus hatáskörét: e „t e s t ü l e t“ csak javaslatokat terjeszthet ő excziája elibe, de ezeket érvényre juttatni, már nem a kongressus dolga,

Mindebből világosan kitűnik, hogy milyen elharmarkodntt a „házrend“ 68 §-a, mely így szól: Határozatai ellen a közgyűlés semmiféle ovast elnem fogad.“ Hát hol vannak e „határozatok“? E közgyűlés, e „t a n á c s k o z ó t e s t ü l e t“-nek a dolga: t a n á c s k o z n i, de nem h a t á r o z n i. , ,

Nem tagadhatni ugyan, hogy a hazai Zsidóság összes képviselőinek a saját ügyét illető javaslatai, ha nem is törvényes, de minden esetre nagy erkölcsi súlylyal bírnak; s meg vagyunk győződve, hogy ezeket akár melyik állami tényező tekintetbe veendi. Ennélfogva, ha a kongressusban így tudnánk megegyezni, hogy annak javaslatai valamennyi képviselő meggyőződéseit kifejezik, akkor remélhetjük is, hogy Isten segélyével érvényre

is fognak jutni. Azon esetben pedig, ha csak pártoskodó leszavazó szándékkal fognának a tanácskozáshoz, már akkor a mi kötelességünk e gyülekezetből kilépni, óvást tévén annak vészthozó javaslatai ellen, s ebbeli indokolt meggyőződéseinket és sérelmeinket egy petícióba le-téve, ezt az egybegyűlendő országgyűlés elibe ter-jeszteni.

A KONGRESSUS néhány képviselője.

Kongressusi napló.

A izr. kongressus második ülésében az elnök választására kerülvén a sor, Grünm Isidor ur e tárgy felől szólni akart, a miben azonban a jobb oldal erő-hatalmánál fogva megakadályozta. Sic jubeo, sic volo...

A kongressus harmadik ülésében egy Rokenstein nevű doktor azon furcsa javaslattal fontoskodott, hogy a horváthországi zsidókat is kellene behívni a kongressusba, mire Schossberger ur igen tapintatosan azon észrevételt tette, hogy ezt a horváthországi zsidók egyenjogósítása kellene megelőzni, a mi politikai kérdés lévén, inkább az „Alliance Israelite“ fiókegy-letének működés körébe tartozik.

Az izr. kongressus decz. 18-án tartott zártülésében következő felirat fogadtatott el.

Császári és kir. apostoli Felsőlegkegyelmesebb urunk!

Felsőlegkegyelmesebb elhatározása folytán mi, Magyar- és Erdélyország izraelita polgárainak választott képviselői, hitfelekezetünk községi és iskolai ügyeinek rendezése végett egybegyűlvén, az előnkbe tűzött feladatok megoldásánál, megkezdése előtt el nem mulaszthatjuk, kifejezést adni azon mély hálaérzetnek, mely felsőlegkegyelmesebb irányában e hon izraelita lakosságának kebelét eltölti.

Apáink nem egyszer járultak Felsőlegkegyelmesebb dicső elő-deinek trónja elé a remény vagy hála érzetével, de Magyar- és Erdélyország izraelita lakosságának össze-gyűlt képviselői közül mi vagyunk az elsők kik mint a hon szabad és egyenjogú polgárai lépünk szeretett királyunk felsőlegkegyelmesebb színe elé. Fogadjon Felsőlegkegyelmesebb hálánk legőszintébb kifejezését azért, hogy az egyenjogúságunkat megállapító törvény szentesítése által megérnjünk engedé ezen időt, mely után apáink oly sokáig sóvárogtak.

A polgári és politikai jogok gyakorlatában az or-szág többi lakosaival immár egyenjogúak lévén, fel-adatunk, eszközölni azt, hogy mint hitfelekezet is épen oly szabad, önálló és autonóm testületet képezzünk mint a többi autonóm hitfelekezetek.

Felsőlegkegyelmesebb tette ezt e congressus egy-besívása által, s mi ebben újabb nagybecsű zálogát látjuk azon jóakaratra, melyben Felsőlegkegyelmesebb hitfelekezetünket részesíteni kegyeskedik.

Felsőlegkegyelmesebb saját kezünkbe tette le hitfelekezetünk jobblétének megalapítását és immár rajtunk állandó megvalósítani Felsőlegkegyelmesebb magasztos szándékait.

És annál biztosabban ígérhetjük, hogy hitfeleke-zetünk községi és iskolai ügyeinek rendezésénél teljes mértékben megfelelünk mindazon igényeknek me-lyeket az állam az önkormányzattal felruházott hitfele-kezetekkel szemben jogosan táplálhat, minthogy ezt tehetjük szellemében ősi vallásunknak, melyet úgy, mint az apáinkról reánk szállott, a következő nemze-dékre is változatlanul átörökíteni akarunk.

Meg vagyunk győződve, hogy a congressus ered-ményei hitfelekezetünkre nézve csak üdvösek lesznek, és hogy a hitközségi szervezetet kölcsönös méltányos-sággal megállapítva, hitközségeink kebelében biztosí-tandjuk a békét, megörökítendjük az egyetértést és vi-rágzásra segitendjük hitfelekezeti községi és iskolai intézményeinket.

Hasonló reményt táplálunk hitfelekezeti iskoláink felvirágzására nézve is.

Mert szent kötelességünknek ismerendjük oly álla-potba helyezni hitfelekezeti tanintézeteinket, hogy azok ne csak versenyezzenek a többi hitfelekezetekével, hanem mintakül is szolgálhassanak.

Mindezen intézményeink csak növelendik azon hűséget és ragaszkodást, melylyel Felsőlegkegyelmesebb és a haza iránt viseltettünk minden időben, és mely annnyival törhetlenebb lesz most, midőn e haza alkotmánya úgy hitfelekezetünknek a polgári és politikai szabadságot, mint hitfelekezetünknek a teljes önkormányzatot biztosítja.

A seregeknek Ura áraszsza Felsőlegkegyelmesebbre s felsőlegkegyelmesebb családjára legbőszégesebb áldását.

Kelt a magyarhoni izraeliták 1868. decz. 10-re Pestre egybehívott egyetemes gyűlésünk 1868 decz. 20-án tartott üléséből.

Pest, dec. 21. Hirschler elnök 10 órakor megnyit-ván az ülést, felolvastatott a múlt ülés jegyzőkönyve, melyre nézve Frankl Israel (orthodox) azon észrevételt teszi, hogy abban az ügyrend ellen emelt óvásokról nem tétetik említés. Az elnök azon felvilágosítása után, hogy ép az ügyrend nem engedi azt fölvetetni a jegyző-könyvbe, a congressushoz akar intézni néhány szót ez ügyben. Elnök fölkeri hogy miután most kizárólag a jegyzőkönyv hitelesítése van szóban, hagyja ezt más-korra. Erre a jegyzőkönyv hitelesítettik.

A beérkezett irományok bejelentésével bemutatja elnök Eötvös br. miniszternek átiratát is, melyben ez a következő munkálatokat engedi át a congressusnak: A februári bizalmi férfiak többségének és kisebbségének munkálatait, az 1866-ki erdélyi izraelita értekezlet tár-gyalásait, a 150 orthodox község tiltakozását a bizalmi férfiak többségi véleménye ellen.

Erre az igazolási és a felülvizsgáló ötös bizottságba választottak következő névsora olvastatik fel: A z igaz-olozó bizottság tagjai: Mandel Ede, Mezei Mór, Schwarcz István, Rozenberg Isidor, Steinfeld Antal, Unger

Samu, Fenyvessy Adolf, Berger Gyula, Steinhardt Jakab, Eisenstädter Ignác, Ahronsohn Löbl, Diener Mór, Besch Lőrincz, Blai Vilmos, Schapringer Joachim. E bizottság p ó t t a g j a i : Glasner Florián, Hermann Károly, Hofmeister Benő, Adler Jakab. Az ötös bizottság tagjai: Tenczer Pál, Hirsch Márk főrabbi, König Károly, dr. Lemberger, Wallfish Pál.

Azon kérdés, vajjon e két bizottság tagjai esküt vagy fogadást tegyenek-e le a rájuk ruházott kötelességek hű teljesítése miatt, Sch weiger Márton és társainak indítványára oda döntetett el, hogy csak fogadást tegyenek, mire e bizottságok tagjai az elnöki szék előtt ünnepélyes fogadásukat letették.

F e n v e s s y A. Zipser főrabbi, Fischer Lajos Kohut Sándor, Simon József s többen indítványozzák: Határozza el az egyetemes gyűlés 1) választassék egy másik 25-ös bizottság, mely a községi szervezet és az iskolai alap kezelése tárgyában készítsen javaslatot; 2) választassék egy másik 25-ös bizottság az iskolai ügyek szabályozására vonatkozó javaslat kidolgozására; 3) bizassék meg egy harmadik 25-ös bizottság a jövő congressus választásait szabályzó javaslat és ügyrend készítésével.

Weinberger Abrahám indítványozza: Az iskolai ügyek tárgyalásainak egyszerűsítésére és minden netáni bonyodalmak elmellőzésére, választassék a congressus mindkét oldala részéről külön egy-egy 10 tagu bizottság. Ezen bizottságok mindegyike dolgozzon ki ez ügyben javaslatot. A congressus azután válaszszeneszeségéből egy 21 tagu bizottságot, mely ez ügyben készitendő munkálatában alapul és zsinórmértékül e két bizottság javaslatait venné.

Ezen indítványok felolvasása után hosszabb vita támadt a fölött, vajjon napirendre tüzessenek-e s ha igen ki határozza meg a tárgyalási időpontot, a congressus-e vagy az elnök? Szavazásnál a többség a mellett nyilatkozott, hogy napirendre tüzendők, és az időpont meghatározása az elnökre bízott.

Pest decz. 22. Grün Izrael (orthodox) következő indítványa olvastatikfel: Minthogy a congressus, mely octroyált választási szabályok alapján alakult, a törvényes alapot nélkülözi, szoritkozzék az csupán választási szabályok készítésére, melynek alapjána jövő congressus egybegyülne. A jegyzőkönyvben pedig használtassék e kifejezés „ideiglenes.“

Elnök ugy látja, hogy ez is azon indítványok egyike mely magát a congressusnak szabott korlátokon és célján túl teszi. A korlátokat a kultusminiszter szabta ki és a congressusnak azon belül kell maradnia. Ez oknál fogva az előterjesztett indítványt nem bocsáthatja vita alá. A mennyiben azonban Grün indítványa végén az „ideiglenes“ kifejezés használatát érinti, megengedi, hogy indítványozó ezt indokolja.

Grün használja az alkalmat indítványa indokolásáro, melyben előadja, hogy a törvényes tevékenységnek

törvényes alapon is kell nyugodnia, s azért nézete szerint a nem törvényes congressus nem hozhat törvényerejű határozatokat. — Ezzel ez ügy el volt intézve.

Erre Frankl Israel (orthodox) a mult alkalommal visszautasított óvás érdekében szólal fel.

Az ügyrend azonszakasza, melynek alapján ez óvás visszautasított, szinte nem azt foglalja magában, hogy hozandó határozatok ellenében nem fogadhatók el óvások, hanem hozott határozatok ellenében, már pedig tiltakozásuk a „hozandó“ határozatokra szól, és így tárgyalásra lett volna kitüzendő.

Elnök e megrovást nem fogadhatja el, mert ha megengedi is, hogy a német szövegből ily következtetés vonható, a hiteles Magyar szöveg ezt kizárja, miután ebben csak az mondatik „a congressus határozatai ellen stb.“ De különben is az óvás nemcsak „hozandó“, hanem hozott határozatok ellen is volt irányozva, mert tiltakozott az alakulás ellen.

Élénk vita után, melyben Wolf Márk, dr. Hildesheim és dr. Popper József vettek részt, felszólítja elnök Hildesheimet, hogy majd a jövő ülések egyikén adja be írásban az ügyrend kérdéses szakaszára vonatkozó indítványát és ezzel az ülés napirendre tért.

Roekensteinnek a horvátországi zsidókra vonatkozó indítványa kerülván szönyegre, ez mint a congressus elé nem tartozó politikai kérdés egyhangulag elvetetett. Ezzel az ülés 1 órakor eloszlott.

Beküldetett.

T, szerkeső Ur! Az „Isr. Közlöny“ 50-ik számában alap-talan vádak által megtámadva, tisztelettel fölkérem következő czáfolatom fölvételére.

Ugyanis a szóban levő író „Ohev-Emesz“ dicső neve alatt azon lealázó váddal lép föl ellenem, miszerint a hátramaradás pártosa volnék. E tekintetben csak hitközségem és rabbi-kerületem izr. lakosaira hivatkozom, kik évek óta mint a hazai nyelv és tudományok pártolóját ismernek. Nyilván való roszakaratu koholmánynak tekintem, ha „I g n o r a n t“-nak hirdetnek annak okáért, mivelhogy az osk. vizsga alkalmával azt találtam kérdezni valamelyik gyermektől: hogy mely imát mondanak a gyümölcs evése előtt és után. Hát most csak minden józan észüre hivatkozom s kérdem: hogy micsoda hátramaradási jel rejlik-e ama kérdésben?

A szóban levő író második gyanusítását illetőleg, kötelességemnek tartom nyilvánítani: hogy az ó-becei izr. előjáróság még nem szorult arra, hogy a rabbinak a tanító díjából, vagy a tanítónak a rabbi díjából kellene kiszolgáltatni. Az ott említett 100 ftnyi. levonás csak az inséges szükévbén meghatározott ki-pótlásra vonatkozik.

Szintoly konokul jár el a szentföldre szándékolt költözésem tekintetében. Ocsmány gunyolódásai itt is csak a tények elferdítésére törnek. Ebbeli komoly szándékom kivitele csak sok megkérés és könyörgés következtében maradt el, a mint azt rabbi-kerületemben mindenki tudja. Azon gyáva gyanusítást, mely szerint azon állítólagos szándékomat csak pénzgyűjtésre rava-szul felhasználtam volna, határozattan visszautasítom. sőt felhivok mindenkit, kinek fillérét jogtalanul tartanám erszényemben, hogy engemet igazságtalanságtól mentve, azt visszakérni sziveskedjék, s en mindenkor köszönettel leszek szolgálatjára.

WEBER MARKUS
adai főrabbi.

Deutsche Beilage des „M. Zs.“

Redakteur: **Sigmund Krausz.**

Friede! Friede dem Fernstehenden;
Friede dem Nahstehenden;
So — sprach Gott — werde ich sie heilen.
Jeſajas.

Sendungen für den Schomre-
Hadath-Verein, wie Zeitungs-
reklamationen sind zu adres-
sieren: Expedition des „M.
Zs.“ Pfeisergasse, Nr. 9.

Pränumerationsgelder und
liter. Beiträge sind zu adres-
sieren: Redaktion d. „M. Zs.“
Pest, Hotel Pannonia.
„M. Zs.“ erscheint wö-
chentlich Sonntag.

An unsere P. T. Herren Abonnenten!

Nachdem wir während der Dauer des Kongresses jeden **Mittwoch** eine Separat-Beilage des „M. Zs.“ erscheinen lassen; sehen wir uns genöthigt, behufs Deckung der hiedurch erwachsenden Mehrauslagen für diesen Zeitpunkt eine Pränumerations-Erhöhung von **Einem Gulden** festzustellen.

Bei der Wichtigkeit der Kongressverhandlungen werden unsere **P. T.** Abonnenten dieses kleine Opfer hoffentlich gerne bringen, um von den diesbezüglichen Berathungen sobald als möglich genaue Kenntniß zu erhalten.

Pest (Hôtel Pannonia), 10. December 1868.

Sigmund Krausz.

Worte des Friedens,

gerichtet an die verehr. Mitglieder des ung.-isr. Landes-Kongresses
von

Sigmund Krausz.

Hochgeehrte Herren Deputirte des Kongresses!

So ich in dieser hochwichtigen Stunde die Feder ergreife, um an Sie einige Worte zu richten, drängt es mich, diese Worte mit dem Ausspruch des königlichen Psalmisten, der die Welt beten gelehrt, zu beginnen; sie lauten: „Diesen Tag hat der Herr herbeigeführt, fröhlich sollen wir sein und freuen wir uns an ihm.“ Ja! das wird auch der sicherste Beweis sein, daß er von Gott uns gegeben ist, wenn wir alle, aber auch alle, uns seiner zu erfreuen haben werden. Freude aber ist nur dort, wo Friede ist, Friede wieder ist nur dort, wo Recht und Gerechtigkeit walten, und Recht und Gerechtigkeit können nur dort wieder segnenreich gedeihen, wo die Wahrheit Siz und Stimme hat; Wahrheit, Gerechtigkeit und Friede aber waren und müssen auch in Zukunft sein die Grundpfeiler der Institutionen des Judenthums. Soll es uns aber gelingen, diese Institutionen auf benannte drei Pfeiler für die Dauer aufzubauen, so möchte ich Sie vor allem darauf aufmerksam machen, daß es Noth thue, uns mit Nachsicht, Geduld und Mäßigung zu rüsten, ja Nachsicht, Geduld und Mäßigung müssen uns stets zur Seite stehen, damit wir uns nach und nach verstehen lernen; denn würden wir uns einander ganz verstehen und begreifen, wir würden uns nicht mehr gegenseitig bekriegen; aber wir begreifen uns noch nicht ganz und reden zu einander in einer Sprachweise, die nicht immer richtig aufgefaßt wird, darum nochmal, meine Herren, vor Allen: Nachsicht, Geduld und Mäßigung!!

Nächst dem drängt es mich hier offen und ohne Scheu auszusprechen, daß so wie ich am 17. Feber bei Eröffnung der Conferenz das Wort ergreifen, und mit besorgtem Gemüthe die Befürchtung ausgesprochen habe, daß wenn unsere Brüder neuer Richtung ihrem Streben, auf Kosten der Religion der Wissenschaft zu huldigen, nicht Einhalt gebieten werden, dieses unausbleiblich zu einer bedauerlichen Trennung der Judenheit des Vaterlandes führen würde — so muß ich Ihnen heute ebenfalls meine innerste Ueberzeugung offen und frei aussprechen, daß ich heute diese Befürchtung nun nicht mehr bege; im Gegentheile gegründete Hoffnung habe, daß es uns gelingen wird,

den Frieden herzustellen, die Einheit zu erhalten und die Einigung der verschiedenen Partei-Gruppen zu erzielen.

Wie heilig uns speziell die Aufrechterhaltung der Einheit ist, werden wir dadurch bethätigen, indem wir, so wie wir hier dieses schreiben, zugleich jenes von Trennung sprechende Motto von der Spitze unseres Organes verschwinden lassen und an dessen Stelle die Worte des Propheten setzen:

„Friede! Friede dem Fernstehenden;
„Friede dem Nahstehenden;
„So, spricht der Herr, werde ich sie heilen.“

Die Hoffnung aber eines sichern Gelingens, meine Herren, schöpfe ich aus dem erfreulichen Umstande, daß beinahe alle Deputirten in erster Reihe den heiligen Grundsat aufgestellt haben, daß die Väter-Religion in ihrem heiligen Gebiete und Umfange — das heißt in Thora, Scheibiasaw und healpe — heilig und unangetastet wie früher belassen werde; in zweiter Reihe haben sie ebenfalls den nicht minder heiligen Grundsat aufgestellt: daß der Gewissensfreiheit im weitesten Sinne des Wortes Rechnung getragen werden soll; drittens wurde es nicht minder in jedem Programm besonders zum Ausdruck gebracht, daß die Einheit des ungarischen Israel angestrebt und erstrebt werden muß.

Ja, meine Herren! die alte Väterreligion in ihrem ganzen ungeschmäleren Umfange, volle Gewissensfreiheit und Einheit der gesammten Judenheit müssen der zu schaffenden Synagogenverfassung als Grundsteine dienen, wenn sie für die Dauer den Frieden und die Ordnung bringen soll.

Nicht unerwähnt möge es hier bleiben, mit welcher Indignation wir die Expektationen jenes bekannten Mannes gelesen haben, die er in der Brochüre: „Die jüdischen Wirren in Ungarn“ in einem Zeitpunkt der Öffentlichkeit zu übergeben sich befehligte, in dem gerade die Strömung eine friedliche zu werden begann und nichts anderes zur Absicht hatte, als das traditionelle Judenthum zu bekämpfen, ein Scheinjudenthum zu predigen und ein Schisma herbeizuführen.

Wenn der Verfasser der Ansicht ist: „daß wir ihn als Bundesgenossen willkommen heißen werden, weil er unser Trennungswortum unterstützt,“ so befindet er sich in gründlichem Irrthum; ein Mann, ein Rabbiner, der den jüdischen Glauben, wie er seit uralter Zeit praktisch geübt wird, einen „Wahn“ zu betiteln sich erkühnt, während er die Deutungsweise, die kaum sechzig Jahre alt ist, und kaum noch Bekenner hat, die „Wahrheit“ nennt, und nicht einmal den Muth hat, wie er die Lehre aufgegeben, auch das Amt, das er dieser Lehre verdankt, mitaufzugeben, dieser Mann kann und darf unser Kampfnosse nicht sein. Und hatten wir auch der Trennung das Wort geredet,

mit der Absicht, uns in der That zu trennen, so ist das heute anders geworden, denn wie wir erwähnt, soll ja der Religion nicht nahe getreten werden.

Wir schlagen die Trennung als Mittel des Friedens vor, nicht aber als Zweck; erreichen wir aber den Zweck, das ist: den Frieden, die Ordnung der Gemeinden und die Gliederung derselben ohne diese — wer wollte so wahrwützig sein, dieser das Wort zu reden?

Und wer wird uns nun einer Charakterchwäche anklagen dürfen, wenn wir den Muth haben, uns vor dem Willen der Gesamtheit der ung. Juden zu beugen und unsern Antrag zurückzuziehen? Sie werden sich wohl noch erinnern, daß ich meinen Antrag am 17. Feber mit einem Zitate, dem Buche „Gondolatok“ des B. Götvös entnommen, geschlossen habe, und das lautet: „daß es die erste Pflicht des Bürgers sei, in wichtigen Angelegenheiten auch dann seine Meinung auszusprechen, wenn er auch keine Hoffnung hat, daß sie Anklang finde.“ Und wissen Sie, meine Herren, was nach der Ansicht unseres gefeierten Ministers als zweite Pflicht aufgestellt wurde, und die ich für mich reservirt hatte? Sie lautet: „Die zweite Pflicht aber ist die: „wenn deine Ansicht nicht Geltung gewinnt, so schliesse dich derjenigen an, die allein das Heil befördern kann und diene der Sache mit solcher Aufopferung, als hätte deine eigene Ansicht gesiegt. So ist es, meine Herren, und so muß jeder der guten heiligen Sache sein Ich aufzuopfern bereit sein, wenn wir sichern Erfolg erzielen wollen.“

In dem Maße, als uns das Wort jenes Verfassers, der — wie ein Gelehrter sich ausdrückte — „mit Fingern die Speisen aus der Schüssel belet, dafür aber mit Messer und Gabel schreibt“, empören mußte, erfreute uns die herrliche Rede des Herrn v. Ludaßi, in welcher er seine Aufgabe, als die eines Vermittlers, um die Einheit zu erhalten, sich uns angekündigt.

Doch können wir nicht umhin, die dort ausgesprochenen Grundsätze, die der sehr begabte und geniale Deputirte, als Richtschnur für die zu schaffenden Institutionen aufgestellt, kritisch zu beleuchten.

„Das erste Postulat lautet: daß die Pflicht des Gesetzgebers darin bestehe, die Institutionen so einzurichten, daß dieselben durch das Verständnis und das Vertrauen des Volkes getragen werden.“ Dieses Postulat fußt auf Billigkeit, Klugheit und praktischem Sinn, die allein als Basis einer Einigung und Einheit dienen können; so aber wie dieser Passus befriedigend und versöhnend ist, ebenso ist der andere unbefriedigend, indem er das mit ganzen Händen wieder zurücknimmt, was der frühere schon gegeben, und vereinigt zwei kontradiktionäre Sätze und lehrt uns begreifen, was das ungarische Sprichwort bedeuete „nesze semmi, fogd meg jól“, zu deutsch: Hier hast du nichts, halte es fest. Der in Rede stehende Passus lautet:

„Sie — nämlich die Institutionen — müssen zeitgemäß, das heißt sie müssen den mannigfachen Ansprüchen und Anschauungen des Volkes entsprechend sein.“

Wie können sie aber zeitgemäß sein, so sie den Anschauungen Aller entsprechen sollen? Entweder — oder! Sind sie zeitgemäß, entsprechen sie nicht den Anschauungen Aller, entsprechen sie hingegen den Anschauungen Aller, dann können sie unmöglich zeitgemäß sein!

Ferner: „Sie sollen für diejenigen berechnet sein, die gegenwärtig da sind, aber nicht für diejenigen, die vor 100 Jahren dagewesen, oder für diejenigen, die erst in 100 Jahren da sein werden!“ — So glaubt der sehr geehrte Herr Deputirte der Dfner Israeliten.

Nun möchten wir darauf aufmerksam zu machen, daß dies eben der gordische Knoten sei, der so schwer zu lösen ist. Wir wissen, daß die drei Zeitperioden: Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft faktisch in der Judenheit des Vaterlandes vertreten sind. Und so wie der unaussprechliche vierbuchstabile Name des Gottes unserer Väter die drei Zeitperioden repräsentirt, indem er war, ist und sein wird; wie die heilige Thora Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft in sich einschließt, so ist Israel ein Volk, das zugleich alle diese Zeiten in seiner Gesamtheit vertritt und muß demnach auch eine Synagogenverfassung, wenn sie alle befriedigen soll, so geschaffen werden, daß sie nicht eine zeitgemäße, das ist dem „modernen“ Juden entsprechende sei, sondern auch für den passe, der vor 100 Jahren dagewesen und faktisch noch da ist, und gewiß auch nach 100 Jahren auch da sein wird.

Wir wollen ja den Frieden; wir anerkennen ja die Freiheit der

Gewissen und wollen ja auch die ungeschmälerte Erhaltung der Väterreligion; nun! da kann nur so und nicht anders zu Werke gegangen werden! —

Angeachtet es sich nun wohl herausstellt, daß wir drei Partigruppen haben, will ich Ihnen doch durch ein Beispiel beweisen, daß die Erhaltung der Einheit trotzdem nicht nur möglich, sondern natürlich sei.

Denken wir uns eine endliche Linie, deren entgegengesetzte Endpunkte in entgegengesetzter Richtung auslaufen, und zwar verliert sich der eine Endpunkt in der grauen Vergangenheit und der andere in der nebelumschleierten Zukunft; trotzdem nun die Linie eine ununterbrochene ist, gewahrt doch der Scharfblick des Historikers drei Absätze, die aber so fein in ihrer Nuancirung oder Schattirung sind, daß sie nicht so leicht zu bemerken — aber in Wahrheit doch vorhanden sind. Der Endpunkt, der ins graue Alterthum ausläuft, den möchte ich die vergangene Zeit nennen und bezeichne in der Linie den Bekennner des orthodoxen Ritus. Dieser gränzt an den Absatz, wo derjenige orthodoxe Jude beginnt, der der Wissenschaft und dem Fortschritt huldigen zu können und zu dürfen glaubt, ohne sich gegen Gott und Religion zu veründigen; wir nennen ihn die Gegenwart. Dieser gränzt endlich an jenen Absatz, wo diejenigen beginnen, die für die positive Religion die Wissenschaftlichkeit substituiren wollen und die sich, gleich dem Verfasser der „Wirren“, die Juden der Zukunft nennen, indem sie nur erst Priester, aber keine Gemeinden haben. Wie nun diese Linie trotz ihrer Schattirungen und Farben in der That eine einzige ganze ist — so kann auch Israel trotz seiner drei Gruppen eine Gemeinde bilden.

Wie nun bei der Ausarbeitung des Gemeindestatutes darauf gesehen werden muß, daß ein Paragraph genau bestimme und festsetze, wonach dort, wo sich die Juden alter Richtung mit denen neuer Richtung nicht in einem Gotteshause friedlich und andächtig versammeln können, es erstern gestattet sei, dieses ihren Anschauungen entsprechend einzurichten zu dürfen und „Schochet“ und Rabbinatsverweser anzustellen, wie ihnen dies ihr Gewissen diktiert, und sie nur gehalten sein sollen, von der Gemeinde, jedoch nicht vom Rabbinat der Gemeinde abhängig zu sein: eben so muß es ihnen heimgelassen werden, den confessionellen Unterricht ihrer Kinder nach ihren Anschauungen selbst zu bestimmen.

Die Schule ist unstreitig die Pflanzstätte, in der der Bürger der Zukunft die Richtung fürs ganze Leben erhält, wie er da theoretisch gebildet wird, so wird er im Leben faktisch die erhaltenen Lehren verwerten. In früheren Zeiten bemächtigten sich die Verweser der Religion des jungen werdenden Bürgers und waren bestrebt, ihn für den Himmel zu erziehen; sie übten hi. durch einen Terrorismus aus, denn der Mensch, der auch der Erde, also auch dem Staate angehört, büßte die Hälfte an seiner Bestimmung ein. Unsere Zeit sah dies Unrecht ein; aber was thut sie? sie nimmt den werdenden Bürger aus der Hand der Verweser der Religion und giebt ihn dem Staate, der seinerseits nicht minder einen Terrorismus ausübt, indem er nur den Bürger nur für die Erde — für den Staat bilden will; und raubt ihm so die bessere Hälfte seines Seins — den Himmel. Ist das dem Menschen, der für Himmel und Staat geschaffen, naturgemäß?? Und ist es nicht naturgemäß für sonstige Bürger des Staates — um wie viel weniger für den Juden?? Es muß hier transigirt werden! Ja, der Jude muß nicht nur für den Staat, sondern auch für den Himmel im Leben bedacht sein und in dieser Weise die werdenden Bürger erziehen: so wie wir bestrebt sein müssen, dem Staate nach dem Laute des Schulgesetzes das zu geben, was des Staates ist, so müssen wir auch bestrebt sein, dem Himmel zu geben, was des Himmels ist. Und wie die Himmelsstriche nicht die einen und dieselben sind — können auch die confessionellen Bildungsstätten der ungarischen Judenheit, die drei Gruppen bilden, nicht die einen und dieselben sein.

So wird die Religion in voller Kraft fortbestehen; so wird die Einheit der jüdischen Bevölkerung, trotzdem sie aus drei Gruppen besteht, nicht alterirt werden; nur so wird auch die Freiheit des Gewissens gewahrt bleiben, da jedem nach eigener Façon sein Heil zu suchen und zu fördern, die Möglichkeit geboten wird.

So wird es gelingen, die Autonomie der Gemeinden zu gründen; die Gewissensfreiheit zu wahren und jenes Organ zu schaffen, das nach Außen mit der hohen Regierung, nach Innen mit den autonomen Gemein-

den in Verkehr zu treten bestimmt sein wird, und in dem die jüdischen Bekenner, je nachdem sie in den Komitaten ansäßig sind, vertreten sein müssen.

So, meine Herren, können alle befriedigt werden, bezüglich der weltlichen Wissenschaften sowohl, als bezüglich der religiösen; und nur so können die Institutionen dem Verständnis und dem Vertrauen, den mannigfachen Ansprüchen und Anschauungen der Gesamtheit im Vaterlande vollkommen entsprechend geschaffen werden, den Frieden für die Dauer herstellend und kräftigend.

So wird uns der Tag, an dem Se. Erzellenz den Kongress eröffnet, ein Tag sein von Gott beschieden, denn uns allen wird er den Frieden und somit auch — die Freude bringen.

Aus dem ung.-isr. Kongresse.

Pest, 22. Dezember. Die heutige Sitzung wird um halb 11 Uhr vom Präsidenten eröffnet. Nach Authentifikation des Protokolls gelangt der Bericht der Fünferkommission zur Verlesung, aus welchem wir entnehmen, daß die Wahlen der Herren Stephan Schwarz und Moriz Mezei nicht beanstandet werden konnten.

Präsident macht die Versammlung darauf aufmerksam, daß es notwendig sein werde, daß der Kongress in Bezug auf Urlaubsbewilligungen irgend eine Grundlage feststelle, da sich die Urlaubsgesuche täglich mehren. Heute verlangen wieder die Deputierten Leop. Spitzer, Sam. Löwy, Joachim Schreiber, Benjamin Zimmer, Marcus Wolf, Moses Schreiber u. A. Urlaub.

Am Donnerstag sei ein jüdischer Fasttag, an welchem die Juden keine Sitzungen abhalten dürfen (?), Freitag, Samstag und Sonntag aber seien die christlichen Feiertage, an welchen man anstandslos keine öffentlichen Sitzungen abhalten könne. Sieh jetzt schon für eine längere Zeit als diese vier Tage zu absentieren, sei eigentlich nicht in Ordnung, und der Präsident erucht daher, daß sich vor Montag niemand entfernen möge, bis dahin werden sich auch schon die Kommissionen zur Behandlung jener Arbeiten gebildet haben, wegen welcher wir hier versammelt sind. (Beifall.)

Präsident ernennt den Beschlüssen des Kongresses gemäß die Kommission zur Revision des Diariums aus folgenden 7 Mitgliedern: Dr. E. Fischer, Alb. Friedlieber, Hofmeister, Dr. Berger, Neumann, Horowitz (aus Bazarhely) und M. Lichtenberg.

Es werden nun die Einläufe Mitglieder des Kongresses behufs eines dem Kultusminister Baron Götyös zu überreichenden Albums gratis zu fotografieren. (Wird beschlossen, der zu bildenden Petitions-Kommission zuzuweisen.)

Eine „an den Vorstand des Schomre-Adath-Vereins“ gerichtete Eingabe, welche sich, wie der Präsident meint, wahrscheinlich auf irgend eine Wahl bezieht, wird der ständigen Verifikations-Kommission zuzuweisen beschlossen.

Herr Israel Grün bringt folgenden Antrag ein: Da der Kongress, welcher auf Grund eines oktroyierten Wahlstatuts zusammengetreten ist, der gesetzlichen Basis entbehrt, so möge derselbe sich blos darauf beschränken, ein Wahlstatut abzufassen, auf Grund dessen sich die künftigen Kongresse versammeln sollen. Im Protokolle aber solle allenfalls das Wort „provisorisch“ gelten.

Präsident: Es ist dies einer jener Anträge, welche sich im Allgemeinen darauf beziehen, die vorgeschriebene Thätigkeit des Kongresses durch diese Thätigkeit selbst in Abrede zu stellen, und durch welche diejenigen Grenzen gelugnet werden, welche dem Kongresse gezogen sind. Diese Grenzen sind uns vom Kultusministerium gezogen, und wir haben uns ausschließlich innerhalb derselben zu bewegen. In Bezug auf Anträge, welche sich nicht innerhalb dieser Grenzen bewegen, wird das Präsidium so vorgehen wie bisher; um jedoch Mißverständnisse hintanzuhalten, sehe ich mich veranlaßt, ausdrücklich zu erklären, welche Grundlage mich hierbei leiten. Es wurden hier Anträge eingebracht, wie z. B. über die Juden in Kroatien, über die Verlegung der auf den Samstag fallenden Wochenmärkte, welche Gegenstände nicht in die Kompetenz des Kongresses gehören. Ich fragte den Kongress, dieser hat sich für den einen Antrag entschieden, den

andern fallen lassen — ich habe es somit der Einsicht des Kongresses selbst anbeigelegt, zu entscheiden, ob er sich auch mit Gegenständen befassen will, welche nicht direkt in seine Kompetenz gehören.

Es wurden aber auch andere Anträge hier eingebracht und zwar solche, welche die Beschlüsse des auf der sogenannten oktroyierten Basis zusammengetretenen Kongresses als nicht bindend gelten lassen wollen; in Bezug auf diese könnte das Präsidium überhaupt nicht für die Einhaltung der Ordnung in diesem Hause einstehen, wenn es erlauben würde, daß eine Diskussion über dieselben eröffnet werde. Ich erkläre daher, daß ich derlei Anträge in der Folge ebenso entschieden zurückweisen werde, wie bisher. Doch sind auch diese Anträge in zwei Kategorien zu theilen; die einen, welche gegen die Hausordnung und deren Objekte der Behandlung Einsprache erheben, diese werden im Protokolle erwähnt, und diejenigen, welche gegen bereits gefasste oder erst zu fassende Beschlüsse protestieren, diese werden zurückgewiesen und im Protokolle nicht erwähnt, wobei nur gemäß des §. 68 der Hausordnung vorgegangen wird. (Das alte Liedchen. Red.)

Der am Schlusse des Antrags des Herrn Grün enthaltene Passus in Bezug auf die Anwendung des Wortes „provisorisch“ im Protokolle, gestattet jedoch eine Debatte hierüber und ich erteile demnach Herrn Grün zur Motivierung dieses Passus das Wort.

Herr Isr. Grün bittet, den Antrag motivieren zu dürfen.

Präsident: Das kann ich Ihnen nicht gestatten, ich habe bereits gesagt, warum. Ich muß Sie bitten, sich zu fügen.

Herr Isr. Grün bemerkt, daß der Kongress einberufen sei zur Regelung der konfessionellen Angelegenheiten auf autonomer Grundlage. Zur gesetzlichen Thätigkeit bedürfe es aber auch einer gesetzlichen Basis, welche der gegenwärtige Kongress entbehre. Das gesetzliche Gebäude, das wir für die Zukunft aufzuführen wollen, muß auch eine gesetzliche Grundlage haben.

Herr Kenyevsky beruft sich einfach darauf, daß die Geschäftsordnung als „provisorische“ bezeichnet ist; das erledige den Antrag des Herrn Grün von selber. *)

Herr Rabb. Israel Frankl stellt den Antrag: Der geehrte Kongress möge beschließen, wie der §. 9, alinea a) und der §. 68 richtig aufzufassen sei.

Die verlangte Motivierung lautet:

Bevor ich zur Motivierung dieses Antrages schreite, muß ich den geehrten Kongress eruchen, mich nicht für einen Parteikämpfer zu halten. Ich will keinen Sieg, will keinen Sieg für mich, will auch nicht einen solchen für eine Partei; was ich will, ist die Gerechtigkeit, was ich anstrebe, ist die Achtung vor dem Gesetze und die richtige Auffassung desselben.

Redner erwähnt noch des von 12 Mitgliedern der orthodoxen Partei eingebrachten Protestes und bemerkt zum Schlusse, daß er zur Tagesordnung spreche.

Präsident erblickt in den Worten des Beredners eine wohl höfliche, aber doch entschiedene Mütze des Präsidiums. Wenn Redner einfach gesagt hätte, daß er zur Hausordnung sprechen wolle, so wäre er im Rechte gewesen, so aber habe das Präsidium vollkommen richtig gehandelt. Präsident bittet den Redner, sich ein anderes Mal die Sache genauer zu hefehen, bevor er demjenigen, welcher das Präsidium führt, in dieser Weise begegnet. **)

In Bezug auf den ersten Punkt werde er die Sektion zur Berichterstattung auffordern, in Bezug auf den zweiten aber sei für ihn nur der ungarische Text des §. 68 maßgebend, wo die feine Unterscheidung von „gefassten“ oder „zu fassenden“ Beschlüssen nicht vorhanden sei. Auch darin habe Beredner nicht Recht, daß er sagt, daß der Protest der 12 Mitglieder der Linken blos gegen die zu fassenden Beschlüsse des Kongresses gerichtet gewesen sei; der Protest war gegen die Konstituierung, also gegen bereits gefasste Beschlüsse gerichtet; es involvire übrigens beileibe nicht so viel, wenn man gegen einen

*) Herr Kenyevsky glaubt, oder besser will glauben machen, daß dies genüge. Nun in Bezug auf die Hausordnung allerdings, nicht aber in Bezug auf die Beschlüsse des Kongresses, während Herr Grün mit vollem Rechte eben Letzteres beantragte!

**) Die Einwendung des Herrn Rabbiner Frankl involvire keine Mütze, allein die Wahrheit verlegt selbst dann, wenn der Sprecher so etwas gar nicht beabsichtigt.

gefaßten Beschluß protestire, als wenn man sich im Vorhinein gegen alle zu fassenden Beschlüsse verwahrt.*)

Es entwickelt sich nun eine lebhaftere Debatte.

Marcus Wolf spricht in längerer Rede gegen den §. 68 und wünscht, daß irgend Etwas geschaffen werde, welches eine Garantie dafür biete, daß ein Theil des Hauses nicht majorisirt werde.

Dr. Hildesheim wünscht, daß der §. 68 einfach von dem Kongreß diskutiert und zu diesem Zwecke auf die Tagesordnung gesetzt werde.

Dr. Josef Popper ist der Ansicht des Präsidenten, und bemerkt, daß, wenn der Kongreß seinem gefaßten Beschlusse zufolge daran gehen würde, seine Kommissionen zu wählen, dies der schnellste, richtigste und praktischste Weg zur gegenseitigen Verständigung sein würde, weil die Männer aus beiden Lagern sich einander nähern würden.

(Rufe: Zur Tagesordnung.)

Zur Tagesordnung übergehend, wird über Antrag des Herrn J. S. Cohen beschloffen, in die Petitions-Kommission 20 Mitglieder zu ernennen, und die Ernennung dem Präsidenten zu überlassen.

Präsident ernimmt die Mitglieder der Petitions-Kommission: Leo Holländer, Phil. Kauders, Mabb. Fischmann, Mor. Gerstl, Koloman Liebermann, Israel Frankl, Markus Stein, Adolph Deutsch, Salomon Grün, Salomon Ventum, Karl Ullmann, Abrah. Steinberger, Albert Stern, Adolph Kohn, J. A. Landesberg, Markus Wolf, Adolph Siden, Leopold Hirsch, Emanuel Eisler, Leopold Roccoenstein.

Nun beginnt die Debatte über den Dr. Roccoenstein'schen Antrag betreffend die Israeliten Croatiens und Slavoniens.

Antragsteller ergreift das Wort, um für seinen Antrag zu sprechen und versucht in einer längeren, Rede nachzuweisen, daß der Kongreß die Verpflichtung habe, auch für das Recht der israelitischen Brüder in Croatien und Slavonien einzustehen; nach erfolgter Emanzipation würden auch diese in der Lage sein, an den Beratungen des Kongresses theilzunehmen. In der Rede des Dr. Roccoenstein sind übrigens weniger politische Argumente, als die Kundgebungen der Sympathie für die Israeliten Croatiens und Slavoniens vorherrschend.

Oberrabbiner Steinhart, welcher nun das Wort ergreift, bemerkt am Eingange seiner Rede, wie schwer es ihm eben in Folge dieser auch von ihm getheilten Sympathien falle, gegen den Antrag des Herrn Dr. Roccoenstein zu sprechen. Er bedauert sehr, daß dieser Antrag überhaupt auf die Tagesordnung gesetzt werden mußte, da er nicht der Ueberzeugung ist, den Brüdern in Croatien und Slavonien hiedurch einen Dienst zu erweisen, denn jene erwarten ihr Heil ebenso von der Nation, wie es die Juden in Ungarn gethan. Redner ist überzeugt, daß eine Nation, welche in der jüngsten Zeit so sehr für ihr eigenes Recht einzustehen wußte, gewiß die allernächste Gelegenheit ergreifen werde, um auch den Rechten ihrer israelitischen Mitbürger auf das vollständigste Rechnung zu tragen. Nach ausgesprochener Gleichberechtigung — wird es gewiß uns Alle freuen, unsere Brüder aus Croatien und Slavonien hier an unseren Beratungen über Schul- und Gemeinde-Organisation theilnehmen zu sehen.

Dr. Rozsny schließt sich in warmen Worten dem Antrage des Herrn Oberrabbiner Steinhart an, ebenso Carl Louis Posner, der eines ihm von einer hervorragenden Persönlichkeit aus Croatien zugekommenen Telegramms erwähnt, in welchem gleichfalls die Ansicht Steinhart's ausgesprochen wird.

Oberrabbiner Weisse beschließt die Debatte mit einer durch ebenso launige wie treffende Vergleiche gewürzten, mit dem lebhaftesten Beifalle aufgenommenen Rede. Redner bezeichnet den Kongreß als ein unter Schmerzen gebornes, uns allen theures Kind, welches wohl ganz besonders lebenskräftig sei, sich im Anfange aber noch ein wenig störrisch geberde. Zu einem solchen Kinde könne man die kroatischen und slavonischen Brüder nicht laden. Wenn aus dem Kinde aber einmal

*) Auch der ung. Text der Tagesordnung sagt nicht, daß auch gegen erst zu fassende Beschlüsse kein Protest erhoben werden dürfe. Daß es übrigens dem Kongresse weit unangenehmer wäre, wenn man gegen sämtliche zu fassende Beschlüsse protestiren würde, als wenn jemand sich bloß gegen einen bereits gefaßten Beschluß verwahrt — ist leicht begreiflich. Da dies in der Tagesordnung jedoch nicht verboten, möchten wir diesen scharfsinnigen „Kal wochomer“ entschieden zurückweisen.

ein gesunder braver Junge geworden sein werde, dann soll es uns freuen, wenn auch die Kroaten und Slavonen dasselbe besuchen kommen.

Der Roccoenstein'sche Antrag über die Juden in Croatien wurde einstimmig abgelehnt und der hierauf bezügliche Antrag des Herrn Mabb. Steinhart auf Uebergang zur Tagesordnung einstimmig angenommen.

Die heutige Sitzung schloß um 1 Uhr.

Empfang der Kongreß-Deputation beim König.

Wien, 23. Dezember. Se. Majestät der König empfing heute Mittags die aus 18 Mitgliedern bestehende Deputation des israelitischen Kongresses in außerordentlich huldvoller Weise. Der Führer der Deputation, Herr Moritz Wahrman, sprach Sr. Majestät den Dank des Kongresses für die hohe Gnade des Monarchen, sowie die Versicherung unbegrenzter Unterthanentreue in warm empfundenen Worten aus und betonte namentlich, daß das Bestreben der ungarischen Israeliten dahin gehe, treu an der Religion ihrer Väter hängend, alle Pflichten gegen den Thron und das Vaterland auf das Gewissenhafteste zu erfüllen.

Se. Majestät erwiderte, daß Er sich freue, die Vertreter des Kongresses zu empfangen und sprach den Wunsch aus, daß der Kongreß seine Arbeiten in Frieden und Eintracht vollende.

Nach dem offiziellen Empfange zeichnete Se. Majestät noch einzelne Mitglieder der Deputation, so namentlich die Herren Philipp Schey, Leopold Popper und Sektionsrath Ludassy, durch huldvolle Ansprachen aus und gab bei dieser Gelegenheit der Ueberzeugung Ausdruck, daß die Israeliten Ungarns, wie stets bisher, sich auch fernerhin als loyale Unterthanen benehmen werden. Hauptsächlich betonte Se. Majestät, daß „die Israeliten gerade in Ungarn einen sehr wichtigen Faktor zur friedlichen Entwicklung der Verhältnisse zu bilden berufen seien.“

Unter begeisterten Hochrufen auf Se. Majestät entfernte sich die Deputation, um hierauf in corpore dem Herrn Minister um die Person des Königs, Grafen Festetics, den Dank für die ihr bewiesene freundliche Intervention auszusprechen.

Jahresbericht des Schomre-Sadath-Vereines.

(Fortsetzung.)

Nachdem wir nun das Urtheil der ausländischen Presse sowohl, als das des inländischen gegnerischen Lagers über Zweck, Ziel und Thätigkeit des Vereines vernommen, wollen nun auch wir einen kurzen Rückblick über die bisherige Wirksamkeit desselben werfen und der löbl. Generalversammlung ein Bild der Thätigkeit des prov. Central-Komités nach bestem Wissen und Gewissen entrollen.

Drei Hauptstrebepunkte waren es, welche das Komite mit besonderem Nachdrucke realisiren zu müssen geglaubt.

Der erste Hauptstrebepunkt bestand darin, alle Schattirungen der orthodoxen Judentheit, wie sie sich von Ungvar bis Eisenstadt in wechselvollen Gestaltungen manifestiren, angesichts des damals bevorzustandenen Wahlkampfes und der hieraus nothwendig resultirenden tiefeinschneidenden Folgen nach Möglichkeit zu vereinen und selbe zu einem harmonischen Zusammenwirken anzueifern. Die Politik, die das prov. Central-Komite behufs Erreichung dieses hohen Zieles befolgt, hat sich nun gottlob als eine überaus gute und zweckentsprechende bewährt, nachdem wir den größten Theil der Deputirten orthodoxer Richtung offenbar dem Bestreben des prov. Central-Komités verdanken, daß jede Stimmenzerpitterung möglichst hintanzuhalten suchte.

Der zweite Hauptstrebepunkt des prov. Central-Komités war, daß wir den Händen unserer Gegner die mächtigste Waffe entringen. Diese gerirten sich bekanntlich als die Alleinbeförderer der ungarischen Sprache und Literatur, und aus diesem angeblichen Monopol politisch-

isches Kapital schlagend, suchten sie sich überall in den Vordergrund zu drängen und ihren Ansichten in maßgebenden Kreisen Geltung zu verschaffen.

Der dritte Hauptstrebeypunkt des prov. Zentral-Komités bestand darin, die von Seite Einzelner oder ganzer Gemeinden dem Minister unterbreiteten Gesuche kräftigst zu urgiren und selbe nach Möglichkeit einer günstigen Entscheidung entgegenzuführen.

Die erzielten Resultate sprechen gottlob dafür, daß das prov. Zentral-Komité nach all diesen Richtungen hin eine gedeihliche Thätigkeit entfaltet hat.

Das erste Strebeziel des Komités, eine Vereinigung sämmtlicher Schattirungen im Schoße der orthodoxen Judenheit, dürfte seine anscheinend sich widersprechenden Schritte erklärlich machen; es suchte eben alle Schattirungen zu vereinigen, um den gemeinsamen Gegner zu isoliren.

Das zweite Strebeziel des Komités ist theils durch den ungar. Theil des „M. Zs.“, theils durch den Umstand erreicht, daß dasselbe die Orts-, resp. Bezirksvereinsvorstände des Landes öffentlich zur thatkräftigen Förderung der ungarischen Sprache in ihren Volksschulen nachdrücklichst aufforderte.

Das dritte Strebeziel betreffend, so können wir's mit freudiger Genugthuung konstatiren, daß das Komité bis heute im Namen Einzelner sowohl, als ganzer Gemeinden 310 Gesuche bei den verschiedenen Ministerien theils unterbreitet, theils urgirt hat, von denen 240 einer günstigen Erledigung sich erfreuten.

Die Porto-Auslagen des Vereines zeigen von der immensen Ausdehnung seines Briefverkehrs — und in der That wurden circa 17,000 Briefe von demselben theils versendet, theils beantwortet. Ferner wurden nahe an 200,000 Brochüren nach allen Punkten des Landes versendet.

Ueber jene Thätigkeit, die das Komité theils in der Presse, theils bei der Regierung entfaltet, wird dasselbe einem von der löbl. Generalversammlung zu wählenden Ausschusse ausführlichen Bericht erstatten. Ein Aehnliches wird von Seiten des Komités geschehen in Bezug auf die Geschäftsgebarung des Vereines und zwar auf Grundlage ordnungsmäßiger Sitzungsprotokolle.

Hier also nur noch einige Punkte:

Als es sich in der am 17. Febr. zusammengetretenen Vertrauens-Konferenz herausstellte, daß unsere Partei, die doch die Mehrheit im Lande bildet, verhältnißmäßig nur gering vertreten war — überreichte das Komité eine diesbezügliche Repräsentation an Se. Exzellenz den Herrn Kultusminister. — Kurz darauf konstituirte sich der „Schomre Hadath“-Verein und wählte seine prov. Beamten.

Eine zweite ausführliche und gut motivirte Repräsentation wurde vom Komité dem h. Kultusministerium bezüglich der Vorgänge in Kaschau, Steinauanger, Stuhlweissenburg und sonstiger verschiedener Gravamina überreicht.

(Schluß folgt.)

Die provisorische Haus- und Geschäftsordnung.

(Fortsetzung.)

II. Abschnitt. Von der Geschäftsordnung.

§. 32. Der Kongreß kann behufs genaueren Studiums irgend eines Gegenstandes und behufs Abgabe eines motivirten Berichtes über denselben besondere Kommissionen entsenden.

Diese Kommissionen können entweder für die ganze Sitzungsperiode, oder für eine gewisse Dauer, oder aber von Fall zu Fall gewählt und wieder gewählt werden.

§. 33. Sowohl die ständigen, als auch die bloß für einzelne Fälle gewählten Kommissionen des Kongresses wählen ihren eigenen Präsidenten und Schriftführer; sie können Subkommissionen bilden und erstatten nach erschöpfender Diskussion des Gegenstandes ihre Berichte, respective ihre Vorschläge schriftlich durch besondere Bericht-erstattet.

Die Minorität der Kommission, oder deren einzelne Mitglieder können bei dieser Gelegenheit auch ihre Sondergutachten mündlich oder schriftlich abgeben.

§. 34. Die Berichte der Kommissionen, resp. deren Anträge, wie auch die Minoritäts- und Sondergutachten werden gedruckt und — mit Ausnahme außerordentlicher Fälle — mit einer Zwischenzeit von wenigstens drei Tagen auf die Tagesordnung gesetzt.

§. 35. Jedes Mitglied des Kongresses hat das Recht, auf die in den Wirkungskreis des Kongresses einschlägigen Gegenstände bezügliche Anträge welcher Art immer zu stellen.

Die Verhandlung der Anträge (und die Art und Weise der Verhandlung) bestimmt, mit Einhaltung der Normen, der Kongreß.

§. 36. Der Kongreß weist — wenn er es für nöthig hält — die eingereichten Anträge von der Verhandlung derselben in öffentlicher Sitzung, entweder einer schon erwählten oder einer speziell für diesen Fall zu wählenden Kommission zur Berathung zu.

§. 37. Die Anträge, die nicht die Schaffung eines Statutes bezwecken, können auch sofort verhandelt werden, die sich aber auf die Schaffung oder Modifizirung eines Statuts beziehen, müssen gedruckt und unter die Mitglieder vertheilt werden, und können (mit Ausnahme von außerordentlich urgenten Fällen) nur mit einer Zwischenzeit von wenigstens drei Tagen in öffentliche Verhandlung genommen werden.

§. 38. Die öffentliche Sitzung kann — wenn es der Präsident oder zehn Mitglieder wünschen — zu einer geschlossenen Kommissions-Sitzung umgestaltet werden. In einer solchen Sitzung wird vorerit darüber entschieden, ob genug Grund vorhanden ist, eine geschlossene Kommissions-Sitzung zu halten; da in einer solchen Sitzung kein Beschluß gefaßt wird, so wird auch kein Protokoll geführt.

§. 39. Die Kommissions-Sitzungen sind hinsichtlich der Kongreß-Mitglieder öffentlich.

Die Protokolle und Schriftstücke der Kommissionen werden wegen Einsichtnahme durch die Abgeordneten in das Archiv des Kongresses hinterlegt.

Der Kongreß kann deren Indrucklegung und Vertheilung unter die Mitglieder beschließen.

§. 40. Petitionen können durch irgend ein Mitglied des Kongresses vor den Kongreß gebracht werden.

Der Kongreß kann nur auf die in seinen Wirkungskreis gehörigen Gegenstände bezügliche Petitionen annehmen.

Ueber Verhandlung der Petitionen beschließt der Kongreß.

§. 41. Am Beginne der Sitzung wird vor Allem das Protokoll der letzten Sitzung — in wie fern es schon nicht in derselben Sitzung geschah — verlesen und authentizirt.

§. 42. Nach Authentifikation des Protokolls unterbreitet der Präsident die eingelangten Berichte, Anträge, Petitionen und ämliche Eingaben, in kurzer Berührung ihres Inhalts; anonyme Eingaben können nicht unterbreitet werden.

Auch die Mitglieder überreichen in dieser Zeit die Petitionen und zeigen mündlich mit kurzer Motivirung die neuen Anträge an.

(Fortsetzung folgt.)

Vermischte Nachrichten.

= Die ständige Verifikations-Kommission des Israeliten-Kongresses hat sich konstituiert. Zum Präses wurde gewählt: Herr Ober-Rabbiner Dr. Jakob Steinhardt aus Arad; zum Präses-Stellvertreter Herr Löbl Arensohn aus Karlsburg, endlich zum Schriftführer Herr Dr. Isidor Rosenberg aus Szegedin. Wie wir hören, sind der Kommission 92 Fälle zur Beurtheilung zugewiesen.

Redaktions-Korrespondenz.

Er. Schwürden Herrn Ambrosius Kohn, Rabbiner in Zill: Erscheint nächstens; das bekannte siebenbürgische Staberat verdient keine eingehende Grörterung.