

MAGYAR ZSIDÓ.

Hitfelekezeti érdekű hetilap.

„Béke, béke a távollevőknek,
„Béke a közlevőknek!

Isajas.

<p>Előfizetési feltételek: (Pesten házhordással vidékre postai szétküldéssel)</p> <p>Egész évre 6 frt. Félévre 3 frt.</p> <p>Megjelenik hetenkint vasárnap.</p>	<p>Szerkesztő: KRAUSZ ZSIGMOND.</p> <p>Kiadó-laptulajdonos: A „HITŐR“ cz. egylet.</p>	<p>Kiadó-hivatal: Sip-utca, 9. sz. hová a reclamációk és a „HITŐR“ cz. egylet titkári hivatalát illető küldemények intézendők.</p> <p>Szerkesztőségi iroda: Kerepesi-ut, „Pannonia“ szálloda, hová a kéziratok, vidéki levelek és előfizetések intézendők.</p>
--	---	--

A minoritás hitközségi szervezet-javaslatának indokoló jelentése,

kidolgozta és előadta f. é. február 1-én a congressusi gyűlésben **Krausz Zsigmond.**

Tisztelt Congressus!

A hitközségi bizottmányban levő társaim és elvkonaim azon megbizással tiszteltek meg, miszerint Önök előtt azon indokokat adjam elő, melyeknél fogva jónak láttuk egy a magyar és erdélyhoni zsidóságot illető hitközségi szervezet külön javaslatát, mint a minoritás elaboratumát, Önök elibe terjeszteni és a tisztelt Congressus böles tanácskozásainak mély tisztelettel ajánlani.

Tisztelt Congressus! Mielőtt az Önök elibe terjesztett munkálat indokolásához fogok, szükségesnek tartom Önök előtt nyilvánítani, miszerint e lépésre csak legnagyobb sajnálattal elhatároztuk magunkat; s őszintén bevallom, hogy ez eljárás és a vele egybejárt munkálat indokolása sokkal könnyebben esik, mintsem egyáltalában az e lépésre való elhatározás maga volt. Mert ugyanazon egy felekezet hittestvérei, ugyanazon barátok, kik egymást szeretni, becsülni és nagyra tisztelni tanulták, azon keserves helyzetbe jutottak, hogy egymás ellen síkra szálljanak; s mégis, mi másképen nem cselekedhettünk, mert e tekintetben semmiképen nem engedhetünk, mert engedni itten annyit tesz, mint feladni, a minek nem lehet és nem szabad. A hol vallási meggyőződések fennen szólnak, ott a szív és érzelme-, valamint egyéb emberi érdeknek hallgatnia kell.

Ezeket előre bocsátva, bátorkodom az igen tisztelt Congressus előtt azon elveket megfejteni, melyektől vezérelve és áthatva, az Önök elibe terjesztett javaslatunkat kidolgoztuk. E munkálat lényeges tartalmánál fogva három főpontra oszlik:

I. Az első szakasz (1—16 §.§.) a helybeli községek vallásos autonómiáját foglalja magában. A teljes lelkiismereti szabadság nagy elvét szem előtt tartva,

az együttlét károsítása nélkül, lehetőleg legtágabb kifejlődését engedi a hazában levő vallásos irányoknak.

II. A második szakasz (17—26 §.§.) a helybeli községek *közigazgatásbeli* autonómiáját foglalja magában, tekintettel a gyakorlati hitközségi életre, a mint az népünk elszéledése óta ténylegesen fennállott.

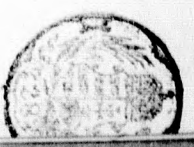
III. A harmadik szakasz (27—42 §.§.) magában foglalja hitfelekezetünk *törvénykezési és közigazgatási* autonómiáját, a megyei közegben összpontosulván, tekintettel a magas kormány a congressushoz intézett követelésére, a mint azt vallás- és közoktatásügyi miniszter ur ő nagyméltósága megnyitó beszédében így kifejezte: hogy a congressus a hitfelekezeti ügyeket ekképen szabályozza, miszerint módjában legyen a magas kormánynak, főfelügyeleti jogát minden akadály nélkül gyakorolhatni, a nélkül, hogy valaha a zsidó felekezet autonómiájába beavatkozniia kellene. — Most tehát térjünk át a részletekhez.

I.

E szervezett hitközségi szabályzat legelső feladata a hitközségeket, s pedig a zsidó hitközségeket szabályozni, rendezni és olytökéletes autonom intézményekkel ellátni, melyek *semminemű papi tisztek és hivatalok által, miket az elszéledt zsidóság nem ismer, mikkel nem bírt s nem is kellene neki, semmivé ne legyenek.* — A közeg, mely őket összetartja, az ősi vallás az, s a központ, hová szemeiket fordítják, azon hely, hol egy istenfélő hittudós rabbi székel. Egyéb központosítást nem ismer a zsidóság.

A tér, melyen ez autonom községek képződnek, virágzanak és tartósan fennálhatnak, csak az isteni hittan, a mint ez Mózesből és a rabbiktól kezünkbe jutott; e téren virágozzék, boldoguljon és erősödjék meg szellemi életök, de nem megfordítva, hogy csak a szellemi életből fejlődnek ki azon tér, melyen az isteni hittörvény menekvő helyét lelje.

Valamint az angol hajóhad kötelei egy piros fo-



nállal át van szöve, úgy hogy legparányibb darabja is a tulajdonos ismertető jelét viseli, szintugy minden zsidó intézménynek kell, hogy gyökerestül át szöve és telve legyen az isteni hittörvény szellemével, a mint azt a biblia, talmud és sulchan-aruch magában foglalja és tanítja. Azon nézet, mely szerint a congressus csupán csak külső, közigazgatási ügyekkel foglalkoznék, valamennyi szakavatott férfiak ítélete szerint, nem képes teljes megnyugtatót nyújtani, minthogy a felekezeti közigazgatás vallásos lényegét is rejt. Valamint a tojás héja lényeges részét képezi a tojásnak, mely nélkül céljának meg nem felelhetne, valamint a fakérég a fának tartósságát sőt egész életét föltételezi, szintugy a zsidóság külső, látszólag csak közigazgatási intézményei annyira össze vannak növe benső lényévé, hogy az elsőnek megsértése az utolsónak végromlását, mulhatlanul idézné elő.

Ezek, tisztelt Congressus, az okok, melyek arra indítanak meg, hogy javaslatunk 1—16 §.-usaiban, a vallási autonómiát megalapítván, azon elveket állítottuk fel melyek emlékeztessenek arra: miszerint ama hittörvény követői vagyunk, melyet őseink országról országra, egyik helyről a másikra magukkal vittek, s melyben azon erő rejlett, mely a többi népekkel szemközt tengernyi viszontagságos életüket tűrhetővé tette. Ezen a vallási szellem áthatotta szakaszra ama nagy államfűrfiu szavai alkalmazhatók: hogy tudniillik itt nem dönt a majoritás, hanem a tekintély. Ezekre nézve — egy híres író szavaival élve — a szavazatok nem számlálандók, hanem megméréndők.

II.

E szervezeti hitközségi javaslat második feladata abból áll, hogy közigazgatási tekintetben egységes autonóm községeket alapítsunk meg, mely feladatról 17—26 §.§. szólnak. Az egész tervezett szabályzatnak a célja főleg csak épen a helybeli hitközség, ezt olyformán rendezni, szabályozni, megerősíteni és oly épséges közigazgatással ellátni, hogy minden a kebelében fennálló intézményért magára vállalhassa el a telölösséget. Ez megtörténvén, a hitközségek valószínűleg azon lesznek, hogy minden intézményeiket, legkivált pedig a közmi-veltséget terjesztő népiskolát ápolgassák és egész erejükkel támogassák. Ha már egyszer a közjó iránti érzelmet ekképen megeleveníték, akkor nem sokára oly örömdetes sürgés-forgás fog nyilvánulni, mely bizonyosan minden irányban legkedvezőbb eredményeket szürend s oly gyümölcsöt fog teremni, mely Isten ember előtt kedves. Igenis uraim, ha nagy magasztos célét elérni akarunk, akkor az egyes vidéki községeknek legszabadabb mozgást kell engednünk. A kis betűkkel írják meg a nagy könyveket, a magasztos eszmék csak emezekben nyerik meg szemmel látható alakjokat; a nagy betűk csak ritkán itt-ott fordulnak elő, szintugy a nagy községek is.

Csak a kisebb községek és ezeknek tagjai teszik a népet, s csak ezen osztály az, mely általában a zsidó-

népjellemet jelzi. Hogy ez osztály felüdöljön és megerősödjék, ez legfőbb célunk és legmagasztosb érdem is. Egyetértés, jó példa és jó népiskolák azon tényezők, melyek egyesegyedül alkalmasok arra, hogy e cél elérése lehetővé váljék. A község minden egyes tagjának kell, hogy szabad hatásköre legyen és a közjó előmozdításában férfiasan részt vegyen. A természeti ösztönpillanatai a g er ő s z a k k a l elnyomhatni ugyan de csak hamar visszanyomul a természeti rend kerékvágásába. Az elszéledés kezdete óta az írael. hitközségek mindig tökéletesen autonomok voltak, s azzájövöre is kell lenniök, ha csak erőszakkal ki nem forgatják őket természeti voltukból. Pillantsuk csak vissza azon nem rég elmúlt idősakra s majd annak örömdetes bizonyosságát látjuk, hogy mennyi lelkesedés tölté el minden egyesnek kebelét hitközsége, ennek intézményei és rabbinusa iránt. A köztünk elterjedő közöny csak azon idő óta vette kezdetét, a midőn egy idegen, nem zsidó szellem merészkedett az ősi szentélyt aláásni és lerombolni, a nélkül, hogy helyébe vajmi jobbat létrehozott volna. Itt tehát e teremben együtt állunk, hogy újból keressük föl, azon szilárd tért, melyen egy állandó béke hajlékát sikerrel építhessük föl, mely az igazgatási és képviselési tekintetben egységes hitközséget képezne.

III.

Jelen szabályzat harmadik szakasza hitfelekezeti törvénykezési és politikai autonómiáját foglalja magában, a megyei községben összpontosulván s erről szólnak 26—42 §.§. Ezekre nézve következőket tartottunk szem előtt:

a) hogy a megyei közeg ne álljan a hitközségek fölött, hanem kebelökből általános szavazás útján eredvén, azokuak megszilárdítását eszközölje ki:

b) hogy a községben netán felmerülhető viszályokat kiegyenlítse s az elriasztott békét helyre állítsa:

c) hogy az osk. pénzalapból való segélyezés mennyiségét határozza meg, az egyes községek méltányos igényeinek kielégítésére;

d) hogy az osk. pénzalap igazgatási kezelésébe időnként tekinthessen be.

e) hogy közegül sznlgáljon, melynél fogva a magas kormány főfelügyeleti jogának gyakorolhatása egész terjedelmében nemcsak lehetővé, de könnyűvé is tétessék;

f) hogy közvitető legyen, melynél fokva szükség esetére, a congressus egybehívását kieszközölhetni.

Egy harmadik közeg felállítását, melyet a bizottság majoritása, akár egy országos közp. egyetem akár a szelidebb című országos elnökség neve alatt, életbe léptetni törekszik, következő okoknál fogva elkerültük:

a) mert a zsidóság mint olyan a főbbi hitfelekezetektől eltérőleg semminemű egyházi tiszteket és hivatalokat nem ismer, s ennél fogva semmi közp. világi

hivatalokra sincs szükség, hogy vajmi papi hatalmas-kodásoknak elejét vegyék;

b) mert a megyei közeg intézménye teljesen elegendő arra, hogy a magas kormány felügyeleti jogát egész terjedelmében gyakorolhassa;

c) főleg pedig azért, mert valamint a kongressusban, úgy a bizottságokban is a hazai zsidóság kebelében levő ellenkező irányok mindinkább határozottan és élesen kitűntek, mintsem csak képzelhető volna minden különemű elemeket egy központba végződteni anélkül, hogy erősen kiváló egyéniségek szabad kifejlődését megszórítanánk. A tervezett országos elnökség csak neve szerint különözik meg az eleinte javaslatba hozott országos egyetemtől, de lényege szerint mind a kettő ugyanaz; s azért az egyik mint a másik, a fennálló különböző vallásos irányokkal szemközt az óhajtott autonómiát kockáztatná.

d) gazdálkodási tekintetek is indítanak meg bennünket arra, hogy akárminemű központosítást elkerüljünk. Egy országos elnökség országos elnökségi irodával, országos budget hivatalnoki személyzetével együtt igen költséges egy dolog, mely kétségkívül az osk. pénzalapi jövedelmek tetemes részét megemésztené. Ez igen bűnös merénylet volna a második szakaszban említett szegényebb-kisebb községek ellen, mely népnevelési ügyöket nagyban hátráltatná. Az ilyen intézkedés nyilvánosan vétkeznék felséges királyunk kegyes szándoka ellen is, ki e pénzalapot kizárólag csupán oskolai célokra számmi kegyeskedett, de teljességgel nem vajmi ujdonat új költséges hivatalokra. Ennek elkerülése végett is azt javasoltuk: miszerint az osk. pénzalap igazgatása valamint eddig, úgy jövőre is, a magas kormány keze alatt maradjon.

Azon aggodalmat, miszerint az alkotmányos vallás és közoktatásügyi miniszter ur — azon esetre, ha mi azt elmulasztanánk — szükségesnek találma egy ilyenemű központi közeget kinevezni, mi sehogy sem osztjuk. A magas kormány még törvénykezési és politikai tekintetben teljes autonómiát enged a megyéknek; sőt legújabb országos oskolai törvényben a népiskolai ügy szervezése is (123. §. szerint) a megyéknek és kerületeknek át van adva, a nélkül hogy vajmi központi közeget követelne. E szerint sehogy sem képzelhetjük, hogy mi oknál fogva éppen nekünk kelljen felállítani egy olyan közeget, mely a magas kormánynak éppen semmi hasznót nem hajtana, autonómiánknak pedig nagyon is kárára válnék, sőt lehetetlenné is tenné.

Igen tisztelt barátim és hittársaim! Mi komolyan azon reménnyel élünk, hogy Önök az előadott okokat méltányolva, az Önök elébe terjesztett minoritási javaslatban semmi különváló törekvéseket nem találjanak. A mint említettük, e külön javaslatra csak nehéz szívvel határoztuk el magunkat; mi nem engedtünk, mert engedni itten annyit tesz — mint feladni, a minek nem lehet és nem szabad! Méltóztassa-

nak azon pontokat szemügyre venni, melyekre nézve a minoritás javaslata a majoritásától eltér, s azonnal látni fogják, hogy annak kidolgozásában azon gondolat, azon óhajtás vezérelt bennünket, miszerint jövőre is csak egy hitfelekezetet képeznénk, a nélkül hogy a vallási szükségletek kielégítése valamiképp akadályoztassék meg. S ámbár e házban mint két fél csoportosultunk, de azért mégis egy egészet képeztünk; s hozzá szoktak is bennünket mint „jobb“ és „baloldalt“ jelzeni, de nem szabad elfelednünk, miszerint két kezünk is — a jobb és balkéz — csak ugyanazon egy testnek a tagjai, melyek közül a balkéz gyengébb ugyan, nevezetesen az írásban, de azért azon vallásos jelképet viseli, mely e tény és azon érzelem, melylyel azt végbeviszi, annak szolgálatába helyei, a ki mindnyájunknak az atyja.

Iparkodjunk tehát, hogy karöltve járván, annál biztosabban létre hozzuk azt, a mire mindnyájunknak oly nagy szüksége van.

Mindezt, igen tisztelt Congressus, javaslatunk kidolgozásában szem előtt tartottuk; s e szempontból a Congressus tanácskozásaink alapjául azt ajánlani bártorkodunk.

Vegyes.

* Jókai Mórt közelebb egyik izraelita polgártársunk Grünwald Gábor fölkérte: fogadná el fiának beavató apaságát. Jókai örömet eleget tett a megtisztelő bizalomnak, s a beavatási szertartásban, hol több előkelő izraelita polgártárs jelent meg, részt is vett. A beavatást lakoma követte, melyen Jókai az új-született emelt poharat, a jelen voltak pedig Jókait köszöntették fel.

* A baranyavári járásban öt izraelita lón községi esküdtnak megválasztva, kik az esküt a hivatalos esküforma szerint le is tették.

* Steinhardt Jakab, aradi izr. lelkész általában azon sorsban részesül, hogy mihelyt szószékre lép, a közönség nagy része futásnak ered. Ugyan ezen mesterségét f. h. 3-iki congressusi gyűlésben is üzte; addig-addig szónokolt, míg a baloldal nagyobb része elfutamodott.

Redaktions-Correspondenz.

Herrn Moses Schwarz in Erlau: Die Blätter werden an Sie regelmäßig expediert. Herrn S. Lippis in Speyer: In Ihrem Abonnement war der Ort nicht angegeben; wir haben Sie hierzu in unserer Correspondenz bereits aufgefordert. Herrn Alex. Stern, Baja: das Abonnement von Herrn Simon Pollak in Madaras findet sich nicht vor. Wir bitten es bei der Post zu urgieren und uns die Rezipisse einzusenden.

Deutsche Beilage des „M. Zs.“

Redakteur: **Sigmund Krausz.**

Friede! Friede dem Erstehenden;
Friede dem Lebendigen;
So sprach Gott — werde ich sie heilen.
Jesajas.

Sendungen für den Schomre-
Hadath-Verein, wie Zeitungs-
reklamationen sind zu adres-
sieren: Expedition des „M.
Zs.“ Pfeisergasse, Nr. 9.

Pränumerationsgelder und
liter. Beiträge sind zu adressi-
ren: Redaktion d. „M. Zs.“
Pest, Hotel Pannonia.
„M. Zs.“ erscheint wö-
chentlich Sonntag.

Offenes Schreiben

an Ew. Ehrwürden Herrn Rabbiner J. Steinhardt, Deputirter
des ung. isr. Landeskongresses

Hier.

Ew. Ehrwürden!

In der Kongresssitzung vom 3. d. M. haben Sie das Ihnen bei der Generaldebatte über den Entwurf eines organischen Gemeindeflotats zustehende Wort nicht dazu benützt, um nach innerer Ueberzeugung mit männlich-würdiger Offenheit zur Sache zu sprechen, sondern mißbrauchten es in unverantwortlicher Weise zu dem erbärmlichen Zwecke: gegen Talmud, Schulchan-Aruch, deren Träger und Befolger die schmäblichsten Invektiven, Verleumdungen und Denunciationen zu schleudern. Mit seltener Barmherzigkeit reißen Sie eine Seite des Talmuds aus dem Zusammenhange, um demselben eine Ansicht zu imputiren, die er eben entschieden verhorrescirt. Sie behaupten ferner, die Orthodoxen hätten Traktäthen und Brandschriften in die Masse geworfen, um die Ruhe und Ordnung zu stören und die Gemüther zu reizen. Und doch war der Schöpfer dieses traurigen Literaturzweiges auf ungarisch-jüdischem Gebiete notorisch kein anderer, als Ihr würdiger Vorgänger im Amte, in dessen Geiste fortzuwirken, Sie mit schülerhafter Selbstaufmerksamkeit bestrebt sind.

Der waren Ihre losen Ausfälle in der Sitzung vom 3. Deber keine gesprochenen Brandschriften, die in den Herzen Ihrer Gesinnungsgenossen sofort gezündet, um in der nächst darauffolgenden Sitzung in hellen Flammen aufzuschlagen?*)

Herr Leo Holländer, dieser große Schwachkopf mit leiser Zunge, hat offenbar nur das ausgesprochen, was Sie wohlweislich unterließen, da Ihre landesbekannte „pastorale Klugheit“ Ihnen den Mund gestopft. Sie sprachen eine religiöse Denunciation aus, Herr Holländer eine — politische.

Der Mann entblödete sich nicht zu behaupten, die Bestrebungen der vaterländischen orthodoxen Partei ständen in Verbindung mit den Bismarck'schen Antrieben in den einzelnen Komitaten. Bei Gott! der Mensch ist entweder

Und was sagen Sie zu dem Benehmen des Herrn Wahrman gegenüber der von den Orthodoxen entsendeten Deputation? Er habe sich als Präsident nie und nimmer zu verteidigen; er hat nur „Amt zu handeln.“ Nun das hat er Herrn Hirschler wohl vollkommen abgeguckt und kann denselben in dieser Beziehung denn auch entsprechend vertreten; allein, wenn ein solch „bescheidener“ Mann sich's herausnimmt, etymologische Vorlesungen über den Begriff „Arroganz“ zu halten, so ist dies — gelinde gesagt — ein ziemlich „arrogantes“ Verhaben. Herr Wahrman dürfte mir hoffentlich für diese Aeußerung auch im geringsten nicht zürnen; vermöge seiner Definition enthält dieser Ausdruck ja nichts Verlegendes.

*) Geschähe dies auf unserer Seite, würde man gewiß nicht anstehen, die Affaire mit dem Brande des Akademie-Palastes in Verbindung zu bringen.

**) Wir mußten hier einige herbe Ausdrücke weglassen, nachdem auch Herr Holländer inzwischen sein Wort zurückgenommen.

Sie werden mir sagen, Herr Rabbiner, daß Sie für all diese bedauernswerthen Unzukömmlichkeiten nicht verantwortlich gemacht werden können. Insofern ist dies jedoch allerdings der Fall, als Sie es waren, der zu dieser Kampfesweise im isr. Kongresse das Signal gegeben — ein Verdienst, das Ihnen hoffentlich von Niemand streitig gemacht werden dürfte.

Von diesem Gesichtspunkte aus mögen mir noch einige Worte an die Adresse Ew. Ehrwürden gestattet sein.

Sie sagten bei dieser Gelegenheit unter Anderem: man müsse aus allen Kräften dahin streben, die gottesdienstlichen Einrichtungen in der Weise zu gestalten, daß die Jugend an denselben Wohlgefallen finde und sich vom Tempelbesuche nicht ferne halte. Diese Fraße ist allerdings nicht neu. Ich möchte Sie jedoch um gefällige Beantwortung einer ganz naiven Frage bitten. Sie haben ja anerkanntermaßen nach dieser Richtung hin in Ungarn das Größtlichste geleistet. Wie wollen Sie mir nun das Faktum erklären, daß so oft Sie die Kanzel betreten, die weiten Räume des herrlich ausgestatteten Tempels zu Arad plötzlich in dem Maße geleert werden, als würde die Versammlung von dem unheimlichen Gefühle eines Hauseinsturzes beängstigt werden? Und Sie stehen da auf geweihter Stätte, Ihre begeisterten und begeisternden Worte vor den schön gepussten, aber leeren Bänken verschwendend, ohne daß die modernen gottesdienstlichen Einrichtungen die Zauberkräft veräßen, die liebe Jugend ins Gotteshaus zu locken, um sich an Ihren gebaltsreichen Lehren und Ermahnungen zu erbauen! Freilich bleibt Ihnen nichts Anderes übrig, als sich an darauf folgenden Tage auf das tiefe und eingehende Studium der Matriken zu werfen und darin Trost und Beruhigung zu finden, bezüglich der Anzahl der „Häupter Ihrer Lieben,“ wie es einem pflichtgetreuen Zoelberger geziemt, stets in Evidenz zu sein. — Auch mit der Schule machen Sie sich hier und da zu schaffen — ist es doch der oberste Grundlag einer wahrhaft „pastoralen Klugheit,“ sich in der Gemeinde auf irgend eine Weise „unentbehrlich“ zu machen. Sehen Sie, ehrwürdiger Herr, hierin liegt auch das Geheimniß, weshalb die Rabbinen Ihres Schlages vermöge des natürlichen, jedem lebenden Geschöpfe innewohnenden Selbsterhaltungstriebes mit so vielem Eifer für die Errichtung erklarer konfessioneller Volksschulen plaidiren.

Sehen Sie, Herr Rabbiner, nicht durch äußerlichen Hirtensang werden Sie die Jugend an das Judentum fesseln, sondern indem Sie dafür Sorge tragen, daß der jüdische Geist im Hause, in der Familie, gehegt und gepflegt werde, wie dies in früheren Zeiten der Fall gewesen. Doch ich will Ihnen ja keine „Lehre“ ertheilen, und verlange bloß, daß Sie als Strafe Ihrer Provokationen, nachstehende Zeilen als „Zuschluß“ an die Adresse des Präsidiums gef. übermitteln.

Wie kam es, daß die sonst „läutheligen“ Präsidentenklöße gegen die bedauerlichen religiösen und politischen Denunciationen, die gegen eine ganze Partei des Kongresses geschleudert wurden, so bewegungslos geblieben, als ginge Alles in bester Ordnung und in legalster Weise vor sich? Woher kommt es, daß den Sprechern der Linken bei der geringsten Veranlassung das Wort entzogen wird, während den Herren von der Rechten selbst die unerhörtesten Ausfälle gestattet sind? Und doch hat Herr Dr. Hirschler bei Uebernahme des Präsidiums feierlich erklärt, er wolle in gleichem Maße Präsident bei der Partheien sein!

Ich erwarte von dem Herrn Präsidenten keine Antwort; ein Präsident in einem isr. Kongresse hat sich nie zu verteidigen; er „handelt Amt“ und — Punktum! So viel läßt sich aus all dem mit Gewißheit konstatiren, daß wenn der Präsident einer isr. Ver-

sammlung ein absoluter Herrscher ist, dann wäre ein isr. Landespräsidium eine — russische Knete!

Leben Sie wohl, geehrter Herr Rabbiner, und seien Sie überzeugt, daß ich vor Ihrer Klugheit mit besonderer Hochachtung erfüllt bin.

Pest, 5. Feber, 1869.

Ein Kongreßdeputirter.

Gegenbemerkungen.

Im „Pester Lloyd“ Abendblatte Nr. 13 und Hauptblatt Nr. 14 ist eine Rede des Herrn Oberrabbiner Steinhardt, aus Arad, die er in der Gemeinde-Commissionsitzung abgehalten, und die angeblich mit enthusiastischem Beifalle aufgenommen wurde und auch den Ausschlag gegeben zur Annahme der Popper-Wallschischen Proposition. — Ich erlaube mir hiemit, um der Wahrheit die Ehre zu geben, einige nicht unwesentliche Unrichtigkeiten, die dieselbe enthält, klar und richtig zu stellen. Die Motive der gedachten Rede kulminiren in folgenden Sätzen: „Irgend welche Form von Gesamtvertretung muß gefunden werden.“ Diese so unabwiesbare Nothwendigkeit leuchtet uns nicht ein. Es ist ein bekanntes Manöver der Fortschrittler, die Emanzipation mit der Schaffung einer Centralgemeinde in einen Kaufal Nerus zu bringen. Wer diese nicht will, möchte auch lieber auf Erstere verzichten. — Herr Oberrabbiner Steinhardt ergeht sich auch im weitem Verlauf seiner Rede mit Emphase nach dieser Richtung hin. Er denunziert die Gegner der Centralisation als Feinde der eigentlichen Freiheit. Die früher genossene Gemeindeautonomie wird ganz geringfügig als nur um eine Nuance geringer als die des eingeweihten Diebes bezeichnet. Ob der Vergleich ein glücklicher ist, wollen wir dahin gestellt sein lassen, aber wir erlauben uns denn doch zu bemerken, daß das hochgerühmte Selbstgovernment in England und Amerika, ja auch nur eigentlich in einem „Laufen lassen“, das hier so verächtlich perhorresziert wird, besteht. — Herr Oberrabbiner aber erhebt sich mit inquisitorischer Allwissenheit, um unsere geheimsten Gedanken zu beurtheilen, „ja ich kenne sie wohl“ ruft er aus, diese Lobredner des Alten, „sie haben nie und nimmer etwas Gutes in der Welt gestiftet.“ Wer sagt das dem ehrwürdigen Mitgliede für den Pécsker Wahlbezirk? Das Reich der Wünsche ist doch unbeschränkt, und wie, wenn wir die staatsbürgerliche Freiheit mit sammt der Freiheit der Gemeinde liebten? Wenn man jenseits der Leitha vor Monaster den Ruf hörte: so frei wie in Ungarn, warum wollen Sie uns denn zwingen, daß wir innerhalb der Cultusgemeinden die Devise aufstellen müssen: so frei wie in Cisleithanien. Wie bedauernsworth muß der ehrw. Herr die armen Israeliten in N. Amerika halten, die die schwere Last der beiden Freiheiten zu ertragen haben. Komisch genug ist es, einen Rabbiner gegen die Rabbiner als solche so heftig polemisiren zu sehen. — „Die Rabbinen leben im Volke, aber vom Volke; es fehlt ihnen sonach die über allen Zweifel erhabene Unabhängigkeit des Richters.“ Herr Oberrabbiner befindet sich also ganz in dem Fahrwasser der Conferenzmajorität, die in ihrem Wahlstatut, aus demselben Motiv, die Rabbinen, weil sie im Volke, aber vom Volke leben, „für nicht unbefangene genug“ halten mußte, — und daher von der Wahl ausgeschlossen wissen wollte. Aber dann ist uns doch die Frage gestattet: wie kommt denn Herr Oberrabbi in den Congreß, am Arm in Arm mit den unbefangenen Legislatoren, mit den mit über allen Zweifel erhabener Unabhängigkeit begabten Laien-Deputirten das Jahrhundert herauszufordern? Herr Oberrabbi begnügt sich aber mit diesem Schimpf, den er seinen Standesgenossen anthut nicht, er dehnt ihn auch auf die jüdische theologische Wissenschaft aus und meint: die jüdischen Codizes, die Responsenliteratur, so reich sie auch an Material seien, so wenig sind sie geeignet, dem Wortlaute nach in speziellen Fällen u. s. w., u. s. w. — — — — — Nun diese Ansichten sind wirklich ganz neu. Unerreichbar aber an Originalität ist der kategorische Ausspruch über die Responsenliteratur von wissenschaftlichem Standpunkte aus.

Wir werden nicht so unartig und unpraktisch sein, das vielbeschäftigte Congreßmitglied an die unermesslich reichhaltige Responsenliteratur zu weisen, das wäre in gewisser Beziehung auch ein Anach-

ronismus. Wir wollen daher nur einige Worte aus dem „B. Ch.“ Nr. 98. 1867 citiren. Unter der Aufschrift „zur Orientirung“ IV. Seite 299. schreibt Herr Oberrabbiner Löw über denselben Gegenstand: „Da es in keinem menschlichen Kreise und in keiner Lebenssphäre an Stoff zum Unfrieden fehlt, so kann es nicht befremden, daß auch in früheren Zeiten, in jüdischen Gemeinden zuweilen Streitigkeiten vorkamen. Die Kunde davon hat sich nicht etwa durch Protokolle in den Gemeindearchiven, sondern durch die Literatur erhalten. Die Streitfragen wurden nämlich in der Regel berühmten Rabbinen vorgelegt. Eine ungeheure Zahl solcher Entscheidungen liegt gedruckt vor, wir nennen nur Ephraim Kohn in Ofen, Meir Aschenasi in Eisenstadt, Moses Sofer in Presburg. Es war also das Forum anerkannter Schriftgelehrtheit, welchem sich nicht nur die Einzelnen, sondern ganze Gemeinden unterwarfen. Die Anerkennung dieses Forums hat sich im Wesentlichen bis auf den heutigen Tag erhalten; nur daß sich orthodoxe Gemeinden oder Partbeien auf die Entscheidungen orthodoxer; reformistische Gemeinden oder Partbeien auf die Aussprüche reformistischer Schriftgelehrten berufen.“

(Schluß folgt.)

Aus dem ung.-isr. Kongresse.

Pest, 3. Feber*). Die heutige öffentliche Sitzung des Kongresses war sowohl Seitens der Kongreßdeputirten, wie auch Seitens des Publikums außerordentlich zahlreich besucht. Die Gallerien waren überfüllt, und das Interesse, welches sich an den Gegenstand der heutigen Tagesordnung (Debatte über den Majoritätsentwurf bezüglich des Gemeinde-Organisationsstatuts) knüpfte, hat selbigergestalt auch einen äußerlichen Ausdruck gefunden.

Die Sitzung wurde um 10¹/₄ Uhr von dem Präsidenten Dr. Virichler eröffnet. Nach Verlesung und Authentifikation des Protokolls wird eine Reihe von Gesuchen um Unterstüzungen oder Darlehen aus dem israelitischen Schulfond (als Petenten fungiren die Gemeinden Hlinik, Torna, Hunsdorf, Nagy-Károly, Privitz, Novak u. a.) den betreffenden Kommissionen zugewiesen. Ein Gesuch des Lehrkörpers der israelitischen Hauptschule in Presburg um Verbesserung der materiellen Lage desselben wird der Petitionskommission zugewiesen.

Das Kultusministerium sendet dem Wunsche des Kongresses entsprechend, die Budgetvorlage des israelitischen Schulfondes pro 1869 zur Einsicht, und übermittelt gleichzeitig den Zahlungsauftrag in Bezug auf das Budget des Kongresses pro Jänner. Derselbe wird verlesen, und Präsident macht den Deputirten die Mittheilung, daß dieselben morgen bereits ihre Diurnen für den ganzen Monat Jänner in Empfang nehmen können.

Emanuel Eisler ergreift nun das Wort, um sich gegen das Präsidium zu beklagen und dieses darüber zu interpelliren, daß sein (Medners) Separatvotum in Bezug auf die Gemeinde-Organisationsfrage nicht wie die anderen Aktenstücke des Kongresses, sondern in der Form einer Broschüre in Druck gelegt worden sei. Medner sieht hierin eine Verletzung, und eine Vergewaltigung seines Rechts, und protestirt gegen jeden Beschluß, der in der Gemeindefrage gefaßt wird, da seinen Gesinnungsgenossen die Möglichkeit benommen worden sei, einen Einblick in sein Separatvotum zu thun.

Präsident erinnert daran, daß ein Beschluß bezüglich der Drucklegung des in Rede stehenden Separatvotums nicht gefaßt worden und auch nicht statthaft sei, weil dieses Votum nicht, wie die Geschäftsordnung es vorschreibt, der Kommission vorgelegt wurde. Dadurch habe sich die Drucklegung verzögert. Daß das Votum nicht in derselben Form gedruckt wurde, wie alle anderen Aktenstücke des Kongresses, habe seinen Grund darin, das dasselbe sehr bedeutenden Korrekturen in der Form hätte unterzogen werden müssen, sollte es als ein Aktenstück des Kongresses, für welches ja dieser Legtere selbst

*) Dieser Bericht scheint uns so wichtig, daß wir uns über die chronologische Reihenfolge hinwegsetzend, denselben schon jetzt mittheilen, während wir die Berichte früherer Sitzungen erst nachträglich erscheinen lassen werden. Red.

mit seinem ganzen Ansehen einzustehen habe, vor die Öffentlichkeit gebracht werden.¹⁾

Gegen Beschlüsse des Kongresses zu protestieren sei nicht erlaubt, es sei aber auch nicht in der Ordnung, von Beschlüssen zu sprechen da, wo solche gar nicht gefasst worden sind.

Gisler: Meine Herren, der Präses verteidigt sich damit...

Präs.: Der Präses verteidigt sich niemals, der Präses handelt Amt.²⁾

Gisler bemerkt nun, daß eben nicht Gelehrte und Juristen, sondern Männer aus dem Volke in den Kongress gelangt worden seien. Auch er sei ein solcher Mann, die zweihundertzwanzigste Kraft; wenn etwas an seiner Arbeit der Feile bedürfe, so seien ja noch 219 Kräfte dazu da. Redner ersucht, sein Votum vorlesen zu dürfen, wie jeder andere Berichterstatter.

Präsident läßt nun einen von 88 Mitgliedern der Linken unterzeichneten Dringlichkeitsantrag vorlesen, in welchem „zur Beruhigung des Gewissens der Unterzeichner und ihrer Wähler“ beantragt wird, der Kongress möge beschließen, daß kein auf die Gemeinde- und Schulorganisation Bezug habendes Statut in Verhandlung gezogen werde, in welchem die Sagen der Bibel und des Talmud, wie sie im Schulchan-Aruch interpretiert erscheinen, nicht zur Grundlage genommen würden.

Präsident erinnert daran, daß der Kongress nicht berufen sei, einen Beschluß dieser Art zu fassen, daß ein solcher Beschluß aber auch nicht nöthig sei, weil gewiß sämtliche israelitische Gemeinden Ungarns auf dem Boden des traditionellen rabbinisch-mosaischen Glaubensbekenntnisses stehen.

Der Dringlichkeitsantrag wird zu Protokoll gegeben, und Präsident bemerkt nur noch, zur Beruhigung der Antragsteller, daß es ihnen ja freistehe, wenn sie in dem Elaborate etwas finden, was ihrer Ansicht nach gegen die Sagen der Religion verstößt, dagegen zu sprechen.

Es wird nun die Generaldebatte über den Gemeindeorganisations-Entwurf eröffnet, und erhält in derselben Herr Dr. Joseph Popper als Berichterstatter zuerst das Wort.

Dr. Joseph Popper charakterisirt das eigenthümliche Vorgehen des Berichterstatters der Minorität, welcher in seinem Berichte, den er absichtlich(?) nicht gleichzeitig eingebracht zu haben scheint, anstatt seinen eigenen Standpunkt zu motiviren, das Elaborat der Majorität einer Kritik unterzieht³⁾. Redner betont, daß er sich vorbehält, bei Schluß der Generaldebatte nachzuweisen, daß die von ihm vertretenen Prinzipien bei den einzelnen Bestimmungen des Entwurfes selbst auf das Gewissenhafteste in Anwendung gebracht wurden.

Redner setzt zum Schlusse der Apotheose des Berichterstatters der Minorität für den linken Arm die Hinweisung auf das Herz entgegen, welches in der linken Brust schlägt; man möge anstatt des kalten, berechnenden Geistes auch das warme jüdische Herz sprechen lassen, und eine Verständigung werde dann gewiß nicht schwer zu erzielen sein.

Der Berichterstatter der Minorität, Herr Sigmund Kraus, will nicht weiter polemisiren; er ruft der Rechten mit Schiller zu: „Ich habe das Meinige gethan, thun Sie das Ihre.“

Emanuel Gisler verliest nun sein Separat-Votum, welches in einzelnen Stellen von der Linken mit lebhaftem Beifalle aufgenommen wird.

M. A. Weiß ermahnt die Majorität, der er selber angehört, sich der Minorität nicht schroff gegenüber zu stellen. Man müsse einen dauernden Frieden anstreben, der aber nimmer erreicht werden könne, wenn ein ansehnlicher Theil der Kongressmitglieder unbefriedigt in den Kreis seiner Kommittenten zurückkehren würde. Man möge von beiden Seiten nachgiebig sein, nur dann lasse sich eine Vereinbarung erzielen.

¹⁾ Wenn dem Kongresse keine sonstigen Fehler zur Last gelegt werden könnten, als etwa bloß kleine stilistische Sünden, dürfte derselbe sich wohl aus vollem Herzen gratuliren.

²⁾ Warum denn gar so steif bürokratisch? Red.

³⁾ Freilich erfuhr das Popper'sche Elaborat eine empfindliche Kritik, indem demselben ein Besseres entgegengestellt wurde. Red.

Nun ergreift Herr Israel Grün das Wort, um in längerer ungarischer Rede für den Minoritätsentwurf einzutreten.

Nach ihm sprach Herr Mezei gegen den Entwurf der Minorität, indem er namentlich jene Stelle desselben einer Kritik unterzog, in welcher der Kultusminister Baron Götvös zum Oberhaupt der Judenheit in Ungarn proklamirt wird⁴⁾. Abgesehen davon — meinte der Redner — daß die Minorität uns kaum eine Garantie dafür bieten kann, daß Baron Götvös in mer Kultusminister in Ungarn sein wird, würden wir ihn mit Vergnügen als unser Oberhaupt erkennen, wenn wir nur vorerst die Gore hätten, ihn zu unseren Glaubensgenossen zu zählen⁵⁾. Albert Weinberger spricht gegen den Majoritäts-Entwurf, indem die Gemeinden ihrer autonomen Rechte zu Gunsten der Zentralisation beraubt werden. Es erhebt sich nun Dr. Steinhardt, um die von den Orthodoxen gegen die Fortschrittspartei erhobenen Anschuldigungen und Verdächtigungen(?) zurückzuweisen.

Rabbiner Steinhardt stimmt für die Annahme des Majoritäts-Elaborats als Basis für die Spezialdebatte und nimmt Anlaß, die von der linken Seite des Saales an den Kongress gestellte Zumuthung, an die Spitze des Gemeindestatutes eine Art confessorie hinzustellen, so wie die Behauptung eines Redners, daß das Elaborat der Majorität von den Grundfäden der jüdischen Religion abweiche, und in allen seinen Paragraphen einen solchen anti-religiösen Geist bekunde, zurückzuweisen. Redner findet es unbegreiflich, daß eben von jener Seite, von welcher aus seit dem ersten Auftauchen der Kongress-Idee trotz aller Beruhigungen und Versicherungen, daß der Kongress sich mit keinerlei Fragen über Dogmen oder über das Rituale befassen werde, dennoch immer wieder die Besorgniß aussprachen, derselbe würde in das religiöse Gebiet hinübergreifen — nun selbst mit der Forderung auftritt, der Kongress möge vor Allem den Beschluß fassen, daß nur diejenigen zur Gesamtheit der Israeliten in Ungarn und Siebenbürgen gehören, welche die Vorschriften des Schulchan-Aruch anerkennen. Fürchte man etwa, daß die Anhänger der Fortschrittsideen den Boden des positiven Judenthums verlassen werden? Die im Kongress vertretenen fortschrittlich gesinnten Gemeinden haben zu dieser Besorgniß keinen Anlaß gegeben⁶⁾. Seit 20 Jahren habe sich keine einzige Reformgemeinde in dem Sinne gebildet, daß die Grenzlinien der Riten überschritten, die das Minoritätsvotum selbst als zu Recht bestehend anerkennt. Während der Zeit des politischen Provisoriums haben die sogenannten Fortschrittsgemeinden im Vaterlande bekanntlich keine Veruche gemacht und waren auch nicht in der Stimmung, religionsfeindliche Neuerungen einzuführen. Was auf anderer Seite geschehen ist, um die in jener Zeit herrschende für gewisse Ausgeburtungen günstige Temperatur zu benutzen, sei allgemein bekannt⁷⁾.

Und in jüngerer Zeit waren es nicht die Anhänger des Fortschritts, die alle Traktätlein und Brandschriften ins Publikum geschleudert⁸⁾. Nirgends haben sich Rabbiner der Fortschrittsgemeinde zusammengesetzt und die Gotteshäuser anderer Gemeinden für Götzentempel erklärt; die Anhänger des Fortschritts in unserem Vaterlande waren es es nicht, die das Judenthum durch eigenförmiges Klammern an selbstgeschaffenen Grundfäden gefährdeten durch übel angebrachten Religionszeifer, wie der Talmud lehrt, daß so jemand ein Kind in Wasser fallen und versinken sieht, er erst dann zu dessen Rettung herbei eilen dürfe, nachdem er die Tefilin bereits abgelegt⁹⁾. Die Fortschrittspartei des Kongresses will die Religion nicht schädigen

⁴⁾ Aus welcher Stelle im Minoritäts-Entwurfe hat dies der Herr Dr. Juris herausgeklügelt? Red.

⁵⁾ Das wäre auch die geringste Garantie nicht; wir dulden eben deshalb keine Zentralisation, da wir selbst einem Glaubensgenossen es nicht zugestehen wollen, sich als Oberhaupt der ung. Judenheit geriren zu dürfen. Red.

⁶⁾ Auch die des Redners nicht? Red.

⁷⁾ Wo bleiben die Argumente? Wenn der Sprecher mit solch' allg. Phrasen kämpfen will, so könnten wir ihm gewiß mit mehr Recht zurufen: Was von Ihrer Seite in günstigen Momenten geschehen — ist allgemein bekannt. Red.

⁸⁾ Wo war bei dieser schmähtlichen, gewissenlosen Verdächtigung die sonst so hurtige Präsidentenglocke? Warum wurde dem Manne nicht die Thüre des Saales geöffnet? Warum wurde ihm keine öffentliche Mütze ertheilt? -- Doch der Präsident verteidigte sich ja niemals, sondern „handelt bloß Amt.“ Red.

⁹⁾ Wo hat dieser Ignorant dies im Talmud gesehen? Der Talmud bezeich- net im Gegentheil einen solchen Menschen als Chasid Schota! Red.

sondern kräftigen, die äußeren Formen des öffentlichen Gottesdienstes so gestalten, daß er auf das Gemüth der heranwachsenden Jugend den heilsamen Eindruck nicht verfehle! Dieses Bestrebens dürfen und wollen die Anhänger der Fortschrittsideen sich weder innerhalb, noch außerhalb des Kongresses verdächtigen und verlästern lassen. Den §. 1 des Minoritätsvotums erklärt Medner für eine flagrante Ueberschreitung der Kompetenz des Kongresses. Es könne keine höhere Kompetenz in religiösen Dingen geben, als die einzelnen Angehörigen der Religionsgenossenschaft von der glaubensgenossenschaftlichen Gesamtheit auszuschließen. Dies geschehe in dem erwähnten Paragraphen, nach dessen Wortlaut diejenigen, die eine Vorschrift des Schulchan-Aruch nicht anerkennen, sogar von den sämmtlichen Israeliten im Vaterlande zugesicherten bürgerlichen und politischen Reichsgleichheit ausgeschlossen (?) wären. Dazu habe der Kongress kein Recht und werde sich wohl hüten, es als Beschluß auszusprechen.

Der Sturm, welcher sich unter den Orthodoxen auf diese Rede des Herrn Dr. Steinhardt erhob, war ein vollkommen berechtigter. Ein großer Theil erhob sich von den Sitzen. „Bleiben wir nicht hier!“ — hörte man rufen — „wo die Religion zertreten wird. Verflucht soll sein, wer in diesem Saale bleibt, wo man uns verkaufen will, und wo man uns mit Füßen tritt!“ Die Präsidentenglocke erwies sich zu schwach, um diesen Lärm zu beschwichtigen; im nächsten Momente hatten zwei Drittel der Orthodoxen den Saal verlassen und man hörte sie nun im Vorsaal weiter klagen. Der Präsident ließ ihnen hinausgehen, daß sie sich ruhig verhalten sollen. Herr Rabbiner Snyder: Der Tumult wurde durch die Rechte, namentlich durch die Denunciationen Steinhardts provoziert. Der Linken kann und darf nichts zur Last gelegt werden, da sie der angegriffene Theil ist.

Präs.: Herr Snyder, ich rufe Sie zur Ordnung! Snyder: Ich bin ein Mann der gewohnt ist, sich seine Ueberzeugung nicht rauben zu lassen... Präs. (läutet); Ich habe Sie zur Ordnung gerufen! Sie dürfen nicht weiter sprechen... Snyder: Ich halte fest an meine Ueberzeugung... Präs. (fortwährend läutend): Sie dürfen nicht weiter sprechen... Snyder: Ich lasse mir meine Ueberzeugung nicht rauben, nicht einmal durch die Tortur einer Präsidentenglocke! Präs.: Setzen Sie sich und schweigen Sie, sonst wird der Kongress genöthigt sein, Beschluß gegen Sie zu fassen¹⁾.

v. Fischer (aus Herend) spricht die Ueberzeugung aus, daß, wenn nur auf beiden Seiten der gute Wille zur Einigkeit und Verständigung vorhanden wäre, diese gewiß erzielt werden könnte. Als ein Mittel zur Herbeiführung des Friedens bezeichnet Medner eine einige Synagogenordnung, welche ins Leben zu rufen nach seiner Auffassung eine Aufgabe des Kongresses wäre.

Moriz Diener ergreift als Mitglied der Gemeindef Kommission das Wort, um nachzuweisen, daß diese Kommission das Möglichste gethan, um eine Verständigung herbeizuführen, und in Konzessionen an die Linke bis zur letzten Grenze gegangen sei. „Meine Herren von der Linken — fragt er — glauben Sie denn wirklich, daß unsere dreitausendjährigen Religion auf Ihre Schutz angewiesen ist, um nicht unterzugehen?“ Die Religion braucht weiter nichts, als freie Forschung Meine Herren von der Linken, Sie sehen überall Gespenster²⁾.

Präsident: Ich bitte den Herrn Medner, sich nicht so oft des Aasdrucks „von der Linken“ zu bedienen.

Eine Stimme links: Wir sind von der Linken, aber wir sind Gerechte! (Allgemeine Heiterkeit.)

Herr Markus Wolf weist die Ausfälle Steinhardts damit zurück, daß nicht die Orthodoxen es waren, die Traktätchen und Brandschriften in das ung. Israel geschleudert, sondern ein Rabbiner, der in Arad sein Vorgänger war, das erstemal auf diese Weise, die Ruhe im Schoße der vaterländischen Judenheit zu unterwühlen und die heilige

Religion der Väter zu vernichten gestrebt hat. Dem Verdienste seine Krone. Er spricht übrigens die Hoffnung aus, daß wenn wirklicher Gang zur Verständigung vorhanden sei, er die Brüder, welche vorhin so aufgeregt den Saal verlassen, wieder zurückbringen werde...

Präsident: Es ist hier Niemand in seinen Grundsätzen gekränkt worden. Die Herren haben sich so unanständig benommen, indem sie zuerst diesem Kongresse ein Schandmal aufgeprägt und dann (?) in so unanständiger Weise den Saal verlassen daß sie hier durchaus nicht vertheidigt werden können. Ich bitte sich, weniger in Rekrimationen zu ergehen. —

Markus Wolf: Dann wäre es vielleicht am besten, ich hörte ganz auf, dann werde ich mich auch weniger ärgern...

Eine Stimme von der Rechten: Es ist auch geschiedter, Sie schweigen!³⁾

Paul Tenczer drückt seine innigste Freude darüber aus, daß Herr Israel Grün ungarisch gesprochen und bei seiner Partei allgemeinen Beifall gefunden. Medner ergreift daher die Gelegenheit ungarisch zu sprechen, da er auch von der linken Seite verstanden werden will. Zuerst wendet sich Medner gegen das Elaborat der Minorität, das den Rabbiner an der Spitze der Schule wünscht, sodann gegen Herrn Weinberger, der es der Fortschrittspartei zuschreibt, daß die Juden sich mit den Christen noch nicht assimilirt haben⁴⁾. Zum Schlusse der Rede weist Medner darauf hin, daß das Elaborat der Majorität die Autonomie, die Einheit der Juden und die Gewissensfreiheit sichere und und daher dasselbe als Basis zur Spezialdebatte annehmen könne, in der Hoffnung, daß der §. 10, welcher der Judenheit Ungarns zum größten Nachtheile werden könnte, in der Spezialdebatte gestrichen oder wesentlich modifizirt werden wird.

Alexander Leopold aus Szeghard wendet sich in längerer Rede hauptsächlich gegen zwei Punkte des Minoritätselaborats. Zuerst den §. 15 desselben, in welchem es heißt, daß die Lokalgemeinden die bestehenden Synagogeneinrichtungen und den Mikus in der Orts-synagoge nur dann ändern könnten, wenn j ä m t l i c h e w a h l b e r e c h t i g t e Mitglieder mit Einverständnis des Rabbiners hiezu die Einwilligung geben. Die Herren von der Linken — fährt Medner fort — fürchten sich so sehr vor Despotismus, und hier bringen sie selbst ein rein despotisches Verfahren in Vorschlag, indem sie den Gesamtwillen der Gemeinde dem Willen Einzelner unterordnen⁵⁾. Ferner sieht Medner eine flagrante Verletzung der Autonomie im §. 26 des Minoritätsentwurfes, und sagt zum Schlusse, daß das Annehmbarste in demselben der Passus über die Schiedsgerichte wäre.

Albert Friedlieb er drückt vor Allem sein Bedauern darüber aus, daß die Elaborate beinahe ausnahmslos vom Standpunkte der Religion betrachtet werden. Er will diesen Gesichtspunkt nicht aufrechterhalten wissen, denn er sehe überhaupt in keinem der Elaborate eine Alterirung der jüdischen Religion. Nach einer längeren Auseinandersetzung seiner eigenen Anschauungen kehrt Medner zum Gegenstande der Debatte zurück und protestirt in erregter Weise gegen jedwede Zentralisation, finde sich dieselbe in einem der Elaborate wie und unter welchem Namen immer. Er stimme zwar für den Minoritätsentwurf, trotzdem sage ihm der administrative Theil des Majoritätselaborates besser zu, und aus diesem Grunde wünsche er die Amalgamation der beiden Elaborate.

Dr. Adolf Deusch wendet sich in einer schönen, von seinen Gesinnungsgenossen beifällig aufgenommenen Rede gegen jene Bestimmung des Majoritätselaborates, in welchem es heißt, jeder Israelit müsse sich einer Gemeinde anschließen. Medner beweist die Unzulänglichkeit dieses Satzes mit verschiedenen Beispielen und gibt der Meinung Ausdruck, daß er wohl mit dieser seiner Ansicht ganz isolirt stehe, nichtsdestoweniger gebiete ihm die Mannespflicht, diese seine Ueberzeugung auszusprechen. Als Basis der Spezialverhandlung acceptirt er das Majoritätselaborat.

¹⁾ Warum leert sich doch der Arader Tempel stets in so unheimlicher Weise, so oft Sie die Kanzel betreten? Med.

²⁾ Einen Beschluß etwa, daß man seiner Ueberzeugung auf Befehl des Präsidenten untreu werden müsse? Med.

³⁾ Sie ist eben deshalb so alt geworden, weil zu jeder Zeit gottbegeisterte Männer für sie mit Muth und Todesverachtung eintraten. Med.

⁴⁾ In der Gestalt wüthender Neologen. Med.

⁵⁾ Auch ein parlamentarisches Fürgehen. Med.

⁶⁾ Freilich suchen wir diese Assimilirung durch die „gemeinschaftliche Schule“ zu erreichen; die Neologen haben diese bereits erzielt durch die „gemeinsame Schüssel.“ Med.

⁷⁾ Wenn Einer den Rechtsboden für sich hat und hunderte nicht; wem muß das Recht zugesprochen werden? Med.

Dr. Joseph C o h n e plaidirt ebenfalls in längerer Rede für das Majoritätselaborat als das relativ Beste, was in so kurzer Zeit geschaffen werden konnte, um den so pressirenden Verhältnissen baldmöglichst abzuhelfen, und etwaigen künftigen Kongressen Gelegenheit bieten wird, bessere Hand daran zu legen.

Herr Oberrabbiner Landesberger widerlegt mit eben so vieler Sachkenntnis als Präzision die grundlosen Angriffe Steinhardt's gegen den Talmud.

Präsident schließt nun mit der Mittheilung die Sitzung, daß die Fortsetzung der Generaldebatte in der Morgen präcise 9 Uhr beginnenden öffentlichen Sitzung stattfinden wird.

Inland.

Maros-Básárhely, im Zänner. Jean Paul bezeichnet in einer seiner Schriften das heilige römische Reich folgendermaßen: „Es ist nicht heilig, es ist nicht römisch, und reich ist es gar nicht; zusammengenommen aber ist's denn doch — das „heilige römische Reich!“ Mit einigen Variationen ließe sich dieser Ausdruck recht gut auf unsere Fortschritts-Gemeinde anwenden. Sie huldigt nicht dem Fortschritte. Denn was ist Fortschritt? wahrer Fortschritt? Wie man in neuester Zeit uns so oft glauben machen will: „wenig Judenthum und viel Bildung!“? Nun was das wenig Judenthum betrifft, damit hätte es wohl sein Bewenden; aber die Bildung — die ist ferner von dieser Gemeinde als Alles; also selbst im Sinne der Fortschrittler nicht dem Fortschritte angehört, und doch eine Fortschritts-Gemeinde! Dder können vielleicht 6 Gemeinemitglieder und circa 10 wohlbestaltete Apparatsdiener eine Gemeinde bilden? Gewiß nicht! — Die Fortschritts-Gemeinde zu M.-Básárhely, die Spektakel macht, Confurie ausschreibt und den Frieden einer altehrwürdigen jüd. Gemeinde stört! — Vielleicht werden die verehrten Leser dieses Bild etwas übertrieben finden; um sie jedoch von der traurigen Wahrheit zu überzeugen, möge hier folgende Thatsache stehen: Herr Jonas Dick, Ausschusssmann der „Fortschritts-Gemeinde“ wurde gefragt, wie denn er, der doch nicht einmal seinen Namen schreiben könne, den Fortschritt haben wolle — worauf der geehrte Herr wörtlich Folgendes erwiderte: „Der Rabbi ist orthodox, wenn ich nun gegen ihn Chuzpe hab, bin ich ein — Fortschrittsmann, so wie jeder andere, der gegen ihn ist! — Das sind deine Großen, ob, „Fortschritts-Gemeinde“ von M. Básárhely! Wie weit die Achtung der Gewissensfreiheit bei diesen Herren her sei, beweist ein Punkt ihrer Statuten, der bestimmt: „Jedes Mitglied, das an einem Samstage oder Feiertage vom Gottesdienste ausbleibt, zahlt 40 fl. Strafe.“ Nun muß man ja nicht glauben, daß der Geist der Heiligkeit so urplötzlich diese „Fortschritts-Gemeinde“ überkommen, bewahre! Das Ganze geschieht, weil man fürchtet, durch das Ausbleiben zweier Mitglieder kein — Minjan zu haben. Ist es nicht traurig, wenn einigen solchen Helden gestattet ist, nach Belieben den Gemeindefrieden zu stören, die Eintracht zu zerreißen? — Wahrlich, es wäre höchste Zeit, daß der Congreß in Angelegenheit des Gemeindefriedens etwas thue!“

Neményi Ambrus.

Vermischte Notizen.

Im Schoße der Gemeindef Kommission des Kongresses stritten sich die Männer der liberalen Majorität jüngst um das interessante Thema herum, ob der Sitz der projektirten jüdisch-konfessionellen Regierung en miniature, alias absolute Landeszentralbehörde, für alle Zeiten in Buda-Pest bleibe, oder ob es nicht besser wäre,

*) Eine naive Zinnthung das! der Herr Correspondent möge vergl. die Popper'sche Antwort auf einen diesbezüglichen Antrag P o r o w i t z — und wird sofort erf. ahren, was die Kongressmajorität unter Gemeindecinheit eigentlich verheißt! Red.

wenn dieselbe alternirend, bald in der Landeshauptstadt, bald aber in Arad, Meusaz, Tisza-Földvár, Lengyelköt, Eptó-Ezt.-Miklós u. s. w. ihr Hauptquartier aufschlüge, nachdem in der jüd. Landesbevölkerung gegen Pest eine unbesiegbare Scheu herrsche! — Wir vermeiden es absichtlich, uns weder für das Stabilität's noch für das Hausirsystem der projektirten jüd. Landeszentralbehörde auszusprechen, da wir das Zustandekommen einer solchen, unter welchen Modalitäten und Konstellationen immer, als ein heillofes Unglück für das ung. Israel erachten. Konstatiren wollen wir bloß, daß man selbst im fortschrittlichen Lager des Kongresses bereits von der unläugbaren Wahrheit durchdrungen ist, welche wenig beneidenswerther Sympathie die Pester Bestrebungen unter der isr. Landesbevölkerung sich erfreut! Warum? — Nun das wollen wir uns für einen eigenen Artikel reserviren!

— In einer früheren Sitzung des Fortschrittsklubs des israelitischen Kongresses begrüßte der Präsident Herr Dr. Joseph Popper die Anwesenden, und ersuchte dieselben, von nun an je zahlreicher zu den Sitzungen des Klubs zu erscheinen, da an den Letzteren endlich die Aufgabe herantritt, über Dasjenige in's Reine zu kommen, was in dem Kongresse beschlossen werden soll. Nach längerer Debatte wurde beschlossen, im Klub keine Generaldebatte vorzunehmen, sondern gleich morgen die Spezialdebatte über das Majoritätselaborat der Gemeindef Kommission zu eröffnen. Aus den gehaltenen Reden war ersichtlich, daß die Mitglieder der Fortschrittspartei in der Generaldebatte einstimmig für dieses Elaborat einzustehen entschlossen sind, damit nicht das Minoritätselaborat im Kongresse als Basis der Majorität acceptirt werde. — Aus diesem Streben erhellt zur Genüge, von welcher Prinzipien man sich im Fortschrittsklub leiten laßt. Bevor der Minoritätsentwurf noch gar bekannt geworden, wird über dasselbe unerbittlich der Stab gebrochen. Und wie, wenn dasselbe Momente enthielte, die einen friedlichen Ausgleich und eine befriedigende Lösung der oberschwebenden Gemeindef Organisationsfragen ermöglichten? — Instrument nicht; der Jude muß verbrannt werden!

— In der am 18. v. Mts. abgehaltenen Sitzung der Gemeindef Kommission äußerte sich Herr Dr. Popper beuf's Zurückweisung eines Angriffes auf seinen Entwurf eines organischen Gemeindestatuts dahin, „daß die Form desselben nicht von ihm erfunden sei, sondern hat er dieselbe in einem Landesstatute bereits vorgefunden, welches die königl. Sanktion schon vor einigen Monaten erhalten, und seit dem 1. Zänner dieses Jahres bereits in's Leben getreten ist. Er meint, das ungarische statutarische Gesetz vom 18. Okt. 1868, welches die konfessionellen Verhältnisse der griechisch-orientalischen serbischen Kirche ebenfalls auf Grund der Beschlüsse eines im Jahre 1864 5 zu Karlovis abgehaltenen Kongresses erlassen ist. Redner schildert klar bis zur Evidenz, daß es hier (mutatis mutandis) ganz analoge Verhältnisse gebe, und wenn er sich zum Muster das genannte Statut, die Arbeit unseres erleuchteten Kultusministers genommen habe, er unmöglich so grob fehlen konnte, daß man die von ihm gewählte Form für „unpassend“ erklären könnte.“ Nun ist das Geheimniß draußen! die Arbeit, mit der die fortschrittliche Kongressmajorität uns zu beglücken gedenkt, ist ein — serbischer Abklatsch. Auch eine schöne Gegend!

Erklärung.

Die israel. Cultus-Gemeinde zu Nima-Szombath erklärt sich mit der von unserm Congreß-Deputirten, Herrn Bernhart Klein, im „Magyar Szó“ Nr. 4 veröffentlichten „Erklärung“ vollkommen einverstanden, und zieht hiermit ihr gegen denselben beim Congresse eingereichtes Gesuch zurück.

Nima-Szombath, 31. Zänner 1869.

Im Namen der israel. Cultus-Gemeinde
zu Nima-Szombath.