

MAGYAR ZSIDÓ

Hitfelekezeti érdekü hetilap.

„Béke, béke a távollevőknek,
„Béke a közlevőknek!

I s a s s.

<p>Előfizetési feltételek: (Pesten házhozhordással vidékre póstai szétküldéssel) Egész évre 6 frt. Félévre 3 frt.</p> <p>Megjelenik hetenkint vasárnap.</p>	<p>Szerkesztő: KRAUSZ ZSIGMOND.</p> <p>Kiadó-laptulajdonos: A „HITŐR“ cz. egylet.</p>	<p>Kiadó-hivatal: Sip-utca, 9. sz. hová a reklamációk és a „HITŐR“ cz. egylet titkári hivatalát illető küldemények intézendők.</p> <p>Szerkesztőségi iroda: Kerepesi-ut, „Pannonia“ szálloda, hová a kéziratok, vidéki levelek és előfizetések intézendők.</p>
--	---	--

Az izr. congressus Hagyományhű pártjának óvása.

Nagyméltóságú Minister Ur,
Kegyelmes Urunk!

A jelenleg Pesten üléselő országos izraelita congressus, a hazai zsidóság közhiedelme szerint, korszakos mozzanatot képez felekezetünk történetében.

De mi is úgy vagyunk meggyőződve, hogy válságos a pillanat, melyet választánk, és komoly felelősséggel jár a lépés, melyre a congressussal szemben el vagyunk szánva.

Mielőtt tehát szakítanánk a jelennel, számot kell vetnünk a multtal, hogy helyes fogalmat alkothassunk magunknak a jövőről. E végre körülményszerűnek véljük, futólagosan összefoglalni a congressust megelőző, jobbadán előkészítő, általánosan ismert tényeket, hogy azokból következtetve higgadtan okadatolhassuk szilárd és komoly elhatározásunkat.

1867. évi augusztus hó 13-án pártunk — az ősi birtokban megmaradt anyaegyház — hazafiúi és hitfelekezeti kötelességének tartotta, a congressus tervezett egybehívásával szemközt, a magas kormány előtt őszintén feltárni alapos aggodalmait és jogos várakozásait. Tette pedig ezt egy terjedelmes emlékiratban, melyet százhusz hagyományhű magyarországi zsidó hitközség felhatalmazott képviselői nyújtottak át a magas vallás- és közoktatásügyi ministeriumnak.

Elmondottuk, hogy a magyarországi zsidók kebelében két, vallási véleményeiben lényegesen eltérő párt létezik: hogy „sok olyan vallási ügyünk van, melyeket az ujhitü párt községeiknek tart; hogy a viszálykodások indoka a községekben — az autonomicus szervezés hiányán kívül — főleg ezen körülményben rejlik.“

Jól tudtuk mi azt, miszerint pártunk teszi a zsidóság többségét a hazában; mégis ünnepélyesen hang-

sulyoztuk, hogy alkotmányos, szabad országban, hitfelekezeti viszonyokra nézve nincs többség és nincs kisebbség; itt egyedül az egyéni meggyőződés határoz és a nyugodt lelkiismeret szava dönt. Sőt mert szeretve táplált reményünk volt, hogy a congressus működését siker koronázza; figyelmeztettük Nagyméltóságodat az illetékességi kérdések helyes megoldásának fontosságára is. Ezen tekintetknél fogva ajánlottuk előleges feltételeink elfogadását, melyektől megjelenésünket a congressuson függővé tettük.

Ilyen feltételek voltak nevezetesen a következők:

„hogy a magas kormány egy széles alapu, szabad-
elvü választási módozat kidolgozására ép annyi számu
hagyományhű, mint ujhitü bizalmi férfit hívjon össze,
és pedig az ország minden részéből;“

„hogy e bizalmi férfiak ne csak egy választási mó-
dozatot dolgozzanak ki, hanem állapítsák meg és sorol-
ják elő egyszersmind mindazon községi ügyeket, melyek
a congressus kizárólagos illetékessége alá esnek;“

„hogy dolgozzanak ki a congressus számára elő-
leges házszabályokat, melyek a congressus megalaku-
lásaig szolgáljanak zsinórmértékül, s különösen meg-
állapítsák azt, hogy mikor tekintheti magát a congressus
megalakultnak, és az eldöntő szavazásra milyen nemü
többség leend szükséges;“

„hogy eleve kijelentessék, ha vajjon a congressus
csak tanácsadói vagy törvényhozói szerepre legyen-e
hivatva?“

Eme feltételeink tudvalevőleg nagyobbára nem
lőnek teljesítve; nem pedig azért, mivel — mint akko-
riban indokoltatott — a hazai zsidóság kebelében ver-
sengő két pártirány létezése az állam által még nem
constatáltatott.

Igy történhetett, hogy a mult évi február 17-iki
izraelita conferentián 34 értekezleti tag között alig 7
képviselet pártunkat; javaslatait pedig az értekezlet
mégis a többség elve szerint állapította meg.

Pártunk ismét nyilvános kifejezést adott erre vonatkozó alapos aggodalmainak. Százötven hagyományhű község felhatalmazott képviselői ugyanis kijelentték egy kérvényben Nagyméltóságod előtt ünnepélyes óvásukat, a február 17-iki conferentia minden oly javaslatára ellen, mely a többségre hivatkozik, s tehát a mi nézeteinknek egyáltalában nem adhat kifejezést.

Hivatkoztunk rá, hogy csak törvényhozó testületek határoznak a többség elve szerint; de felvilágosító, tanácsadó bizalmi értekezleteken sem a többségnek jelentősége, sem a szavazásnak értelme nincsen; mert itt nem az a kérdés: hányan akarnak valamit, hanem ez: mi az egyik, mi a másik véleménye bizonyos ügyek s azok rendbehozása, nehézségek s ezek megoldására vonatkozólag. De óvást tettünk különösen az értekezleti többség választási szabályzata ellen, mint a mely várakozásainknak több lényeges pontjában nem felel meg; főleg mivel két ellentétes alapra, most az 1857-ki népszámlálás, majd pedig — hol az ellenpárt érdeke kívánja — attól eltérőleg a mai köztudomás ingadozó alapjára van fektetve. Pest városát például az 1857-iki népszámlálás szerint (13000 lélek után) nem 20, de 7 képviselő illeté vala meg; s ha mai népességet vesszük és Pest 2270 választó képes zsidó lakására, kik közül csak 1800 szavazott, 20 képviselőesik; akkor Máramaros 5000 választóját nem 9, — hanem 40 képviselő illeté meg, — stb.

Egy közbeeső mozzanatot nem hagyhatunk itt említetlenül, mivel nagy mértékben enyhítette akkoriban súlyos szenvedéseinket, csillapította nyomasztó aggodalmainkat. Nagyméltóságodnak megnyugtató, vigasztaló választát értjük, melyet a conferentia hagyományhű kisebbségének adott, ellenjavaslata banyujtásakor. Mig egyfelől pártunkat létezőnek ismerte el: másfelől nemes szívéhez méltóan a lelkiismereti szabadságnak ránk való kiterjesztéséről és vallási viszonyokban a többségi elv elfogadhatlanságáról körülbelül ezen szavakkal biztosított:

„Vallási ügyekben nem lehet egyezkedés, mert „meggyőződés csak *egy egész* létezhetik. A mi a két „vallási nézet között áll, egyik részt se fogná kielégíteni. Mindenütt, hol eltérők a vélemények, az egyesülés csak két módon történhetik; vagy elnyomják a „kisebbséget, vagy kölcsönösen engednek a pártok. „Az első út határozottan kárhóztatandó; én a másodikat ajánlom és kötöm lelkére a feleknek. Én sohasem fogom tűrni, hogy egyik rész a másikat „elnyomja; és azért legcélszerűbb, ha az isteni tiszteletre nézve, a hol szükséges, teljesen *külön válnak*; „azért a közigazgatási ügyek mégis együtt maradhatnak. Elismerem, hogy általában az országban lakó „zsidók többségét az óhitűek képezik; de némely „községben megint amazok volnának többségben, s „így csak a kölcsönös szabadsági alap az, a mi legjobb, legbiztosabb. — A kormányra nézve nem „annyira, de a zsidókra nézve igenis nagy baj volna,

„ha szakadásra kerülne a sor. — A vallásosság nem „akadályozza a miveltséget: én tudom méltányolni a „vallási meggyőződést és minden időben oltalmazni „fogom.“

Általánosan ismert békülékenységünk mellett, főleg eme becses ígéreteknek tulajdonítható, hogy habár a congressusra vonatkozó előfeltételeink nem lőnek is teljesítve, mégis készségesen résztvettünk a választás előmunkálataiban és tényében.

Pedig, hogy mennyire alaposak voltak aggodalmaink, és mennyire igazolták a következmények óvatosságunkat, fájdalom! nagyon is világosan kitűnt úgy a választások, mint a congressusi tanácskozások alkalmával.

Valóban az önmegtagadásnak nagy mértékére és föltétlen bizalomra volt szüksége pártunknak Nagyméltóságod szeretve tisztelt személye iránt, hogy a választásokban részt vegyen és a congressusra követeit elküldje, azon országszerte gyakorolt visszaélések után, melyek a választásoknál napirenden voltak.

Épen úgy, mint a m. é. február 17-iki conferentiára az ujhitűekből négyszer annyi bizalmi férfiú hivatott meg, mint pártunkból; épen úgy a központi bizottságok megalakítására is a különböző választó kerületekből hasonló arányban hivatott meg a bizalmi férfiak. Nagyon természetes, hogy a többségeikre nézve mindenütt az ujhitű pártból meghívott értekezletek olyan központi bizottságokat alakítottak országszerte, melyekben a többségek megint csak ujhitűekből állottak. Hogy pedig a választásokra nézve döntő szereppel felruházott központi bizottságok csakugyan egyoldaluan és a többségek ujhitű jelleméhez képest jártak el hivatásaikban: ennek bebizonyítására legyen szabad itt a köztudomású tények közül csakis a legkirívóbbakat elősorolnunk.

A központi bizottságok ugyanis itt aránytalanul oszták be a választási kerületeket, így például Zemplén megyében, nem különben Fehérmegyében, s egyáltalán az egész országban majdnem mindenütt, hol a neolog érdekek úgy kívánták; ott a választási helyet a hagyományhű községektől oly messzire tették, hogy azodautazás 3—4 napi időt vett igénybe; így Somogy megyében a tabi választókerület számára, a választók $\frac{3}{4}$ része óhajlásának ellenére, választási helyül a félreeső Lengyeltóti jelölték ki. Egész Középszolnok zsidóságát, bár a közlekedési eszközök ottan hiányosabbak mint valahol, Zilah városába zarándokoltatták két ízben csak azért, mivel az ujhitű képviselőjelölt családja és környezete ott lakik; s így tovább.

Pestmegyében, Jászság- és Kunságban és mindenütt, hol a falvakban szanaszét többnyire ujhitű zsidók laknak, megengedték: hogy az összeíró bizottságok helységről helysége utazzanak; ellenben mindenütt, így pl. a sárbogárdi (Fehér m.), szécsényi (Nógrád m.), és egyéb választókerületekben, hol az összeíró bizottságok kör-

utazása a hagyományhű zsidóknak szolgált volna előnyére, többnyire nem engedték meg.

Nyitrában, hol az ujhítűek is fizetnek huskrajczár adót, ezt vették föl a választók minősítési alapjául; ellenben Kassán, Debreczenben, Váczott, egyszóval mindenütt, hol az ujhítűek vallási közönyből nem fizetnek huskrajczár adót, e minősítési alapot elvetették.

Bonyhádán, a választók összeírása egy oly hét-köznapon, melyre a hetivásár esik, s melyre az egész választókerület hagyományhű zsidósága eljött, azon egész napon át fel volt függesztve; míg ellenben Ipoly-ságban az összeírasi határidő egy nappal megtoldatott, de mely napon csakis ujhítűek vétettek föl a választók névsorába.

Míg minden oly választókerületben, illetőleg városban, hol egynél több képviselő volt választandó, s a hagyományhű zsidók kisebbsége kétségtelen volt, a választók — a választási szabály értelmében — együtt és egyszerre szavaztak mindkét vagy több képviselőjükre; addig Kolozsvárt 12—15 ujhítű zsidó külön képviselőt választott és küldött a congressusba.

Nem hangsúlyozzuk itten, hogy ez által az ujhítű párt, éles ellentétét a hagyományhű zsidókkal szemben mintegy hivatalosan bevallotta; hanem csak arra utalunk, hogy mennyire kitetszik ezen egy tényből is, miszerint az ujhítűek irányelve és célja sem a választási szabályok megtartása, sem a következetesség törvényeinek tisztelete, sem a méltányosság, sem a testvéri szeretet gyakorlása nem, — hanem egyes egyedül saját pártérdekük érvényre juttatása volt, — habár egész ország bámulatára, mindnyájunk megütközésére számtalanszor ellenmondásokba jöttek volna is, ugy a választási szabálylyal, mint önmagukkal.

Ilyen és hasonló esetek fordultak elő, az összeírások és választások alkalmával, az országban mindenütt; de mi csakis az általános, az elvi ellentétek felsorolására szoritkoztunk itten, hogy azokból az ujhítű párt törekvéseinek általános jelzőit vonhassuk el, és ekképen törekvésük egész alaprajzát leleplezhessük.

Még csak egy tényt említünk fel itt a leolyt választások történetéből, mint a mely előttünk legalkalmasabbnak látszik az ujhítűek főnyázolt eljárásának jellemzésére. A választás előtt egy-két nappal ugyanis az egész ország majdnem valamennyi központi bizottsága, mintha csak összebeszéltek volna, minden indokolás nélkül, vagy a legellentmondóbb ürügyek alatt, százanként törölte ki a hagyományhű zsidókat a választók névsoraiból.

Világos mindezekből, hogy az ellenpárt törekvése folyvást az volt, miszerint kisebbségét az országban, ha nem épen megengedhető eszközök által is, a congressus többségévé emelje fel; de ezen szándékát az ellenpárt oly kevéssé leplezte, sőt oly szembeötlő módon vitte keresztül, hogy nem kellett hozzá jóslói tehetség, miszerint már a m. é. február 17-iki conferentia előtt mindenikünk beláthassa, hogy a választási

és ház-szabályok lesznek azon gépezetek, melyek által tényleges többségünk minoritássá, — ellenben az ujhítű kisebbség majoritássá lesz mesterségesen átalakítandó.

A közelmúlt rendszerek alatt nem egyszer tapasztalhattuk, mily döntő szerepe van a választási- és ház-szabályoknak, még egy nagy nemzetet képviselő politikai testületre nézve is; mily könnyen lehet egy milliókból álló, politikailag érett nemzet akaratát és számát egy octroyált választási- és ház-szabály által kijátszani.

Mennyivel könnyebben lehetett, ugyancsak egy octroyált választási szabályzat és egy octroyált ügyrend alapján, a magyarországi zsidóság többségét, mely az illetén gépezetek természetével a gyakorlat utján még eddigelé nem ismerkedhetett meg, a congressusban a kisebbség törpe szerepére kárhoztatni.

Bárha mindezeket jól tudta és keservesen tapasztalta pártunk, mégis elküldte követeit a congressusba.

A mérséklet, az önmegtagadás netovábbja volt ez.
(Folyt. köv.)

Nyilatkozat.

Gümör-Megye, F.-Balogh 1869 febr. hó 7.

Igen tisztelt szerkesztő úr!

A R.szombati hitközség és kerülete nevében egy folyamodvány terjesztett az izr. congressus elé, mely a választott képviselón kívül még egy más képviselőnek megválaszthatását tárgyalja.

E folyamodvány minden tétele, minden indoka merő koholmány.

Mert nem igaz, hogy a választó kerület 600 választóból állna, — a képviselőválasztásnál összesen csak 463 szavazó jelentkezővén.

Nem igaz, hogy az ugynevezett haladó párt 200 választót foglalt volna, vagy foglal magában. Ez kitűnik abból, hogy ama ugynevezett haladó párt kizárólag a R.szombatban lakó izr. polgárookra szoritkozott, már pedig ott nincs több 30—35 választónál. — Ebből kifolyólag:

A kérdéses folyamodást csak 30—35 választó állithatván ki, kétséget nem szenved, hogy abban csak e kis töredéknek óhaja van kifejezve; s mint ilyen a nagy többség határozott akaratának ellenére még csak kérni sincs joga egy másik képviselő megválaszthatását, — és pedig annál kevésbé, mert a nagy többség melynek nevében s megbízásából e sorok fogalmazták ünnepélyesen nyilatkozik hogy: „megválasztott képviselője eddigi működése és pártállásával teljesen meg van elégedve; s mert e töredéknek, a nagy többség által ellenzéssel fogadott kívánsága csakugyan azon többség anyagi megkárosítására vezetne.

Tiltakozunk tehát e folyamodvány által megkísértett jogtalan s még csak nem is méltányolható törekvés ellen; s ezen tiltakozásunkat kötelességünknek tartottuk saját érdekünk és az igazság szempontjából közzé temmé.

Schlesinger Károly,
a választó nagy többsége nevében.

Deutsche Beilage des „M. Zs.“

Redakteur: Sigmund Krausz.

Friede! Friede dem Fernstehenden;
Friede dem Nahstehenden;
So sprach Gott — werde ich sie heilen.
Jesajas.

Sendungen für den Schomre-
Hadath-Verein, wie Zeitungs-
reklamationen sind zu adres-
sieren: Expedition des „M.
Zs.“ Pfeisergasse, Nr. 9.

Pränumerationsgelder und
Aber. Beiträge sind zu adressi-
ren: Redaktion d. „M. Zs.“
Fest, Hotel Pannonia.
„M. Zs.“ erscheint wö-
chentlich Sonntag.

Rückblicke.

I.

Gottlob! Der Kongress hat das Zeitliche gesegnet. Die ung. Judenheit athmet freier auf. Die Landesplage ist gewichen.

Am 14. Dezember wurde der Kongress durch Se. Excellenz den Herrn Kultusminister feierlich eröffnet. Am 23. Feber fand derselbe unter konvulsivischen Zuckungen sein klägliches Ende und wurde ohne Sang und Klang zu Grabe getragen.

Er ist nicht mehr; sein Foltergeist jedoch dürfte leider noch lange die Gemüther unserer vaterländischen Glaubensgenossen beunruhigen.

Wir sahen dem Zusammentritte des Kongresses hangen Gemüthes entgegen. Es war vorauszu sehen, daß eine aus so entschieden heterogenen Elementen zusammengesetzte Versammlung unmöglich etwas Gedeihliches, Lebensfähiges schaffen könne, das den mannigfachen Interessen, Anforderungen und Auffassungen in gleichem Maße entspräche.

Diese Ueberzeugung konnte sich natürlich nur wesentlich potenzieren angesichts der ostroyirten provisorischen Haus- und Geschäftsordnung, die das Majoritätsprinzip im Kongresse festhielt.

Se. Excellenz der Kultusminister ging bei Ausarbeitung der in Rede stehenden provisorischen Haus- und Geschäftsordnung von dem Gesichtspunkte seiner mehrfach gethanen Aeußerung aus, wonach der Kongress sich bloß mit rein administrativen Angelegenheiten befassen werde, betreffs deren der Majorität das Entscheidungsrecht in der That nicht streitig gemacht werden kann.

Aber abgesehen davon, daß eine präzise Scheidung der administrativen Angelegenheiten einer Konfessionsgenossenschaft von deren religiösen Prinzipien eine schwierige, fast unmögliche ist — hat der Kongress seine Kompetenz in flagrantester Weise überschritten, indem er eminent religiöse Fragen in den Kreis seiner Erörterungen zog.

Oder haben etwa Synagogal-Einrichtungen, über die der Kongress in seiner Ueberhebung Bestimmungen zu treffen sich angemacht — gar keine religiöse Bedeutung?

Und der Unterrichtsplan für die hebräischen Lehrgegenstände? Und die Errichtung einer Rabbinerschule? — Sind all diese Momente bloß von rein administrativer Natur? —

Und involvirt die Bestimmung, wonach in einem Orte nur eine einzige Gemeinde sein dürfe, keine Verletzung der Religion, da vermöge deren die Orthodoxen genöthigt würden, zur Erhaltung von Institutionen beizusteuern, die ihrer religiösen Ueberzeugung nach antireligiös sind!

Und wenn der Kongress zur Schlichtung aller im Schoße der Gemeinden auftauchenden Streitigkeiten sogenannte Schiedsgerichte bestimmte und unter Einem den von orthodoxer Seite eingebrachten Antrag, wonach unter den Mitgliedern des Schiedsgerichts, wie nicht minder unter diesen und den streitenden Parteien kein **verwandtschaftliches Verhältniß** obwalten möge, mit beispielloser Dummheit jetzt zurückweist — hat derselbe noch immer nicht gegen unsere heil. Religion in unverantwortlicher Weise verstossen?! —

Tenzer Pali wird gewiß sagen — nein!

Fenyvessy wird ebenfalls sagen — nein!

Dr. Simon wird nicht minder sagen — nein!

Nun diesen und ähnlichen Patronen möchten wir dies auch nicht verargen. Es ist das Alles nicht so ganz und gar böse gemeint; die Leutchen sind vollendete Ignoranten und wissen nicht, von welcher Tragweite die Momente sind, über die sie so leicht hin abstimmen. Allein die Kongressmajorität hatte ja in ihrem Schoße auch

Rabbinen! Wie haben aber diese zu solchen Ausschreitungen ihre Zustimmung geben können?

Diese Frage vermögen wir in der That nicht zu beantworten. Ob diese Rabbinen selbst sich vor ihrem Gewissen werden verantworten können? Nun das wird ihnen ohne viel Mühe gelingen; mit einem Gewissen von solch' laxer Natur, wie das unsrer modernen Rabbinen, findet man sich bald ab.

Doch wir wollen ja für heute keine Kritik üben. Diese möchten wir uns für den Zeitpunkt versparen, wo wir in der Lage sein werden, die literarischen Schöpfungen dieser Versammlung als ergötzliche Kuriositäten unseren geschätzten Lesern vorzulegen. Die Rezension wird uns um so leichter fallen, als diese Arbeiten sich selbst richten.

Fassen wir nur die Gewinnste scharfer ins Auge, die uns der Kongress im „Schweisse seines Angesichtes“ gebracht.

Vor Allem wurden wir mit einer Landeszentralbehörde nebst dem komplizirten Apparate einer Zentrallandeskanzlei und einem Zentrallandesarchive beglückt. Der Spatz wird wohl viel, sehr viel Geld absorbiren, das sonst den armen, mittellosen Gemeinden zu Gunsten ihrer Volksschulen zu gute gekommen wäre; allein das thut zur Sache nicht. Die Zentrallandesbehörde bietet ja einigen beschäftigungslosen Menschen ganz annehmbare und gut dotirte Stellen. Und das mußte doch geschehen, da der Kongress in erster Reihe zu diesem Zwecke in's Leben gerufen wurde. Eine Landeszentralbehörde hat überdies noch die wichtige Mission, jede freie Bewegung in den Gemeinden zu hemmen, die Autonomie zu tödten und jede individuelle Lebensäußerung ein für allemal unmöglich zu machen. Eine weitere Aufgabe der Landeszentralbehörde besteht darin, der Pester isr. Kultusgemeinde, in deren Schoß sie ihren bleibenden Sitz haben wird, eine Suprematie über die Landgemeinden zu verschaffen. Der Pester Gemeinde, die gleichsam in stinkt die größten Ignoranten herauszufinden versteht und diese hilflosen Menschen mit lukrativen Aemtern versieht — könnte durch das Medium der Landeszentralbehörde leicht gelingen, ihre zahlreichen Prosektionskinder in den Landgemeinden zu plaziren. In der That würde es uns nicht mehr überraschen, so heute oder morgen hier die Kunde einträfe, daß der eine oder der andere der hurtigen Handlanger bei den Pester Bestrebungen sich in irgend einer Gemeinde plötzlich als Dr. Rabbiner, oder in irgend einer Gegend als Distriktspräsident entpuppte! — Sind diese herrlichen Errungenschaften nicht aller möglichen Opfer werth?! —

Ein nicht minderer Gewinnst für das ungarische Israel sind die konfessionellen Schulen mit dem vom Kongresse angenommenen „Plan für den hebr. Unterricht“ von dem Pokad-Pokadi-Professor, Herrn Heinrich Deutsch. Freilich wurde dieser „Plan“ von der v. J. in Szegedin stattgehabten Lehrer-Konferenz fast mit Stimmeneinhelligkeit als sinnloses Zeug verworfen. Allein was ver stehen diese Herren Lehrer? Was berechtigt sie zu der Annahme, das Elaborat eines Präparanden-Direktors und Talmud-Thoralehrers aus dem alleinigen Grunde, da es eine pädagogische Mißgeburt ist, zu verwerfen? Die Rache ist gekommen. Herr Deutsch übergab seine Arbeit dem isr. Landeskongresse, in dem ein Fenyvessy in höchst eigener Person die Lehrer-Enquete-Kommission bildete. Die erleuchtete Versammlung nahm mit überwiegender Majorität den gelungenen Unsinn an — und die Herren Lehrer werden sich dazu nollens

*) Komisch ist's, wenn der Kongress die Bestimmung getroffen, die ganze pseudo-autonome Maschinerie mittels königl. Kommissäre ins Leben zu rufen. Red.

volens bequemem müssen, das Weggeworfene recht hübsch wieder aufzunehmen, und in die Schule einzuführen.

Eine gewiß nicht geringere Errungenschaft ist die Errichtung einer Rabbinerschule, deren Unterrichtsplan von den Geonim Kohut und seinem ehemaligen Talmudthora-Lehrer Heinrich Deutsch ausgearbeitet werden soll. Wenn dieses Institut auch keine Lombini hervorbringen wird, so werden sich doch die Gemeinden zu Rabbinen gratulieren können, deren Diplome gewiß nichts zu wünschen übrig lassen werden. Und dann bildet ja ein Rabbinerseminar gleichzeitig auch einen Abzugskanal für die Erträgnisse des Schulfondes, damit die schwachen Gemeinden mit ihren noch schwächeren Kinderschulen unter deren Wucht nicht erdrückt würden. Es wäre auch eine Annäherung, wenn die einzelnen Gemeinden, auf eine Partizipation an den Erträgnissen des Schulfondes ernstlich Anspruch erheben wollten. Ist es denn nicht genug, wenn der Kongress im „Schweize seines Angesichts“ den Gemeinden die Verpflichtung auflegt, eigene konfessionelle Volksschulen zu erhalten? Er hat hiemit sein Möglichstes gethan; das Uebrige, die Tragung der Kosten nämlich, muß den einzelnen Gemeinden überlassen werden. Der Geist der wahren Autonomie erheischt dies unbedingt! —

Eine kleine Episode müssen wir hier noch erwähnen. In einer der jüngsten Nachtsitzungen des Kongresses wurde in der Mitternachtsstunde über die sogenannten Musterschulen abgestimmt und deren Auflösung beschlossen. Herr Solitscher, dem das Resultat der Abstimmung nicht zugesagt haben mochte, bemerkte ganz einfach, daß die Zeit bereits zu sehr vorgerückt und es nicht zulässig sei, über einen solch wichtigen Gegenstand, der doch eine reife Ueberlegung und Besonnenheit erheischt, in so später Nachtstunde abzustimmen. Der Präsident erklärte in Folge dessen die Abstimmung als nichtig, mit dem Hinzufügen, daß es eben jetzt bemerke, wonach der Kongress bereits nicht mehr beschlußfähig. Ein Mitglied der Rechten, Herr Mittelmann, von diesem Vorgehen indignirt, erbat sich das Wort zu einer persönlichen Bemerkung. Löbl. Kongress — begann derselbe mit feierlicher Stimme — der Fluch der Lüge lastet auf dieser Versammlung und ihren Berathungen, da man hier von Anfang an der Wahrheit hartnäckig den Einlaß verwehrte; ich mag nicht ferner Mitglied einer solchen Versammlung sein und lege hiemit mein Mandat nieder! Eine weit herbere Kritik jedoch als die Mittelmanns hat der Kongress selbst über sich gefällt, indem er nach Vernehmung der Abstimmung über die Musterschulen wegen weit vorgerückter Nachtstunde — noch so viel Wachsamkeit in sich fühlte, die Errichtung eines Rabbinerseminars zu beschließen! Kurz wir haben das Rabbinerseminar in der Geisterstunde erhalten, und wie vorauszusehen war, waren es keine „guten Geister“, die uns diese Bescheerung in Mitternacht gebracht. Allein trotz dieses Vorgehens des Kongresses erschien Herr Mittelmann am nächsten Tage wieder im großen Saale des Komitatshauses und betheiligte sich nach nie vor an den Debatten. Dieser Charakterzug männlicher Konsequenz konnte uns indeß um so weniger überraschen, als Herr Mittelmann ja Mitglied der Rechten war!

Vor Schluß des Kongresses nahm die Verifikationskommission neuerdings ihre Thätigkeit auf, und nachdem kein Gegenstand der Berathung mehr vorlag, erklärte sie die Herren E. Kurländer, A. Weiß und Rabbiner Snyder als nicht verifizirt, mithin als nicht berechtigt zum Mitsprechen im Kongresse.

Dumm, dumm, unsterblich dumm!

Weit vernünftiger handelten die 56 Deputirten der orthodoxen Partei, die noch vor Beendigung der Generaldebatte den Saal verließen, und den ganzen Kongress als nicht verifizirt erklärten.)

Vor wenigen Monaten lautete die allgemeine Phrase im Munde unseres Jungisraels: „Die Augen Europa's wären auf den Kongress gerichtet“. Jetzt heißt es bereits: „Die Lächer Europa's richten ihre Augen auf den ungarischen isr. Kongress.“ Denn in der That hat derselbe kein anderes Verdienst, als den Wisblättern reichen Stoff geliefert zu haben.

*) Wir werden den Protest der 56, wie auch denjenigen orthodoxen Kongressmitglieder, die im Kampfe bis zum Schlusse ausharrten, nächstens mittheilen. Red.

Der Kongress hat sich blamirt.

Ob die Schöpfungen desselben trotzdem die Sanktion erhalten werden? — Möglich. Die Geschichte hat ähnliche Beispiele in reichem Maße aufzuweisen. Allein die Geschichte lehrt uns auch, daß Gesetze und Institutionen, die dem Volkscharakter nicht entsprechen, in das Mark und Blut desselben unmöglich eindringen, und schneller als sie gekommen — wieder in Nichts zerfallen und spurlos dahinschwinden.*)

Dr. . . . s.

Aus dem ung.-isr. Kongresse.

Fest, 10. Feber.

(Fortsetzung der Vormittagsitzung.)

Karl Hermann motivirt sein Amendement folgendermaßen; er wüßte zur ursprünglichen Fassung des §. 42 lit. g. bloß die Worte „im Sinne der mosaisch-rabbinischen Lehre“ hinzuzufügen. Er gestehe wohl offen zu, daß dies, weil es selbstverständlich ist, und weil von Seite des Präsidiums öffentlich, ohne daß sich von irgend einer Seite auch nur der geringste Widerspruch kundgegeben hätte, ausgesprochen und zu Protokoll gegeben wurde, daß wir Alle auf mosaisch-rabbinischem Boden stehen, vielleicht überflüssig ist. Indem dies ferner dem Rabbiner als Norm und Direktive dienen soll, von welcher er nicht abweichen darf, und endlich dürfte die Einschaltung dieser Wörter zur Beruhigung der Gemüther unserer Brüder und Freunde auf der andern Seite des Hauses dienen, welche wir ihnen zu verschaffen auch die Pflicht haben.

Es habe ferner auch die praktische Seite, daß kein Rabbiner irgend einen Kultusbeamten oder Diener zu suspendiren oder zu entfernen beim Vorstand beantragen könne, ohne hiefür die Motive angeben zu müssen, mit welchen er die Unfähigkeit des Betreffenden aus dem Religionsgesetze begründet. Werde das Amendement vom Kongress angenommen, so falle auch die Schlusslinea des bezüglichen Paragraphen ganz weg.

Rabbiner Albert Stern spricht in längerer, vom Kongresse häufig ungeduldig unterbrochener Rede über die Stellung des Rabbiners zum Kongresse.

Dr. Ungar will nicht, daß der Rabbiner die Schule, ja selbst den hebräischen Unterricht beeinflussen möge.

Adolph Kohut motivirt sein Amendement damit, daß das Wort „zu leiten“ zu Mißliebigkeiten und Streitigkeiten in der Gemeinde Anlaß geben würde, weil dies ein theilweiser Eingriff in die Autonomie der Gemeinde wäre, da es von jeher ein Ujus in den Gemeinden war, daß die gottesdienstliche Leitung den sogenannten Kirchenvätern überlassen blieb.

Salomon Grün erblickt in dem §. 42 das Grab der Gemeindeautonomie und die Auferstehung der Hierarchie, weil bisher, seit 3000 Jahren, die Gemeinde stets autorisirt war, dem Rabbiner Rechte zu ertheilen, während sie nunmehr bevormundet werden würde. Die Hierarchie aber werde geschaffen, weil gleich an den Spitze des Paragraphes der Rabbiner zum Herrn der Gemeinde gemacht werde. Nachdem Redner noch beleuchtet, daß dieser Paragraph nach beiden Seiten hin verderblich sein würde, ist er dafür, daß der Paragraph ganz gestrichen und sein Antrag angenommen werde.

Dr. Zipfer betrachtet lit. b als nicht zu dem allgemeinen Statute, sondern zu den speziellen Einrichtungen einer Gemeinde gehörig und findet diesen Punkt geeignet, Streitigkeiten im Gemeinwesen hervorzurufen. Redner erläutert dies durch mehrere Beispiele, welche er selbst erlebt.

Oberrabbiner J. Weisse erscheint im Saale.

Oberrabbiner Dr. Steinhardt läßt als Mitglied der Kommission sämmtliche Amendements in längerer Rede eine kritische Revue passiren, worauf Oberrabbiner Weisse, welcher heute allein die

*) Wie aus der Antwort des Kultusministers an die unter Führung des Hru Dr. Hirschler bei ihm erschienenen Kongressdeputation gerichtet, zu ersehen, gedenkt Sr. Excellenz diese Arbeiten sofort — vielleicht sogar mit Uebergebung des Reichstages — Sr. Maj. zur Sanktion zu unterbreiten! Was bedeutet wol diese Ueberstürzung? Red.

Linke vertritt, erklärt, daß die Minorität des Kongresses damit nicht einverstanden sei, daß im §. 42 der Ausdruck „mosaisch-rabbinisch“ aufgenommen werde. Er wünscht im Namen seiner Gesinnungsgenossen, daß dafür ein separater Abschnitt im Gloriate abgefaßt werde. Redner weist in warm empfundenen Worten darauf hin, daß heute jener Unglücksmonat schließe, in welchem zwei Bruderstämme sich von einander getrennt, aber auch jener Monat beginne, der da als ein Monat der Freude bezeichnet werde. Die Majorität des Kongresses würde durch ein Wort des Friedens eine That bezeugen.

Redner spricht die Hoffnung aus, daß die Majorität sich der Verständigung geneigt zeigen werde. (Lebhafter Beifall.)

Präsident erwidert, daß heute über den §. 42 verhandelt werde und daß der Antrag des Herrn Oberrabbiners Weisse schriftlich eingebracht werden müsse.

Herr Rosenstein aus Bonyhad sucht nachzuweisen, daß der Ausdruck „rabbinisch-mosaisch“ den Fortschritt nicht gefährde. Redner wirft der Majorität vor, daß sie diesen Ausdruck nicht in den §. 1 hineingebracht habe, um die Minorität zu beruhigen.

Das Resultat der Abstimmung war folgendes: das Amendement Hermann wurde in zwei Theile getheilt; der erste Theil, welcher sich auf die Rechte und Pflichten des Rabbiners bezieht, wurde ebenso, wie der zweite, der die Weglassung der letzten alinea des §. 42 lit. g) beantragt, angenommen. Dr. Unger zog sein Amendement zurück, Rabbiner Stern's Amendement wurde mit allen gegen eine Stimme (die des Antragstellers) verworfen, die Amendements der Herren Adolph Kohn, Salomon Grün und Dr. Zipser angenommen.

Die Nachmittagsitzung wurde um 3 Uhr vom ersten Vizepräsidenten, Herrn Moriz Wahrman eröffnet. Auf der Tagesordnung stand die Verhandlung über den §. 4 des Majoritäts-Gloriates der Gemeindefunktionäre. Derselbe lautet: „Sowohl die im §. 1 bezeichneten Gemeinden (Lokalgemeinden) als auch die durch Vereinigung mehrerer Gemeinden entstehenden Bezirksgemeinden sind mit den bezüglichen Korporationsrechten ausgestattet, autonome und von einander unabhängige Körperschaften.“

Dr. Sidon stellt hier das Amendement, daß der §. 9 des Entwurfes, welcher sich logischer an den §. 3 anschliesse, an die Stelle des §. 4 gesetzt werde. Dieser Paragraph lautet: „Die zu einer Bezirksgemeinde vereinigten oder einer Lokalgemeinde sich anschließenden Einzelgemeinden können nur zu Beiträgen für die Erhaltung ihrer gemeinsamen Anstalten und Funktionäre verhalten werden. Die genauere Feststellung der diesbezüglichen Verhältnisse, sowie die Art der Einflußnahme auf die Verwaltung der gemeinsamen Funktionäre bleibt den Betreffenden überlassen.“

Das Amendement des Herrn Dr. Sidon wird einstimmig angenommen.

Zu dem §. 5. „Jeder Israelit muß sich der israelitischen Gemeinde seines Wohnortes, oder, wenn daselbst keine besteht, der Gemeinde, welcher die Israeliten seines Wohnortes angehören, einverleiben lassen. Befindet sich in seinem Wohnorte außer ihm kein Israelit, so bleibt die Wahl der in der Nähe befindlichen Gemeinde — der er sich anzuschließen hat — ihm selbst überlassen. Die Einverleibung hat längstens nach drei Monaten seiner bleibenden Niederlassung zu erfolgen, und darf Seitens der Gemeinde nicht verweigert werden.“ — stellt Nathan Kohn ein Amendement, welches die folgende Fassung des Paragraphen beantragt: „Jeder Israelit muß sich der israelitischen Gemeinde seines Wohnortes oder, wenn daselbst keine besteht, derjenigen israelitischen Gemeinde anschließen, welcher die übrigen Israeliten seines Wohnortes angehören. Die einer israelitischen Gemeinde bereits angehörenden Israeliten können aus derselben nur im Falle eines Demutzwangs ausscheiden. Wenn im Wohnorte eines Israeliten außer ihm kein Israelit wohnt, so muß er sich einer in der Nähe seines Wohnortes, jedoch in demselben Distrikte befindlichen israelitischen Gemeinde anschließen, und soll der Anschluß längstens binnen drei Monaten nach seiner bleibenden Niederlassung erfolgen. Wohnen aber mehrere Israeliten in einem Orte, ohne noch einer in dessen Nähe befindlichen israelitischen Gemeinde anzugehören, so wird die israelitische Gemeinde, welcher sie sich anschließen sollen, von ihnen mit Stim-

menmehrheit gewählt. Bei Stimmengleichheit entscheidet die Repräsentanz des Distriktes. In keinem Falle dürfen die in einem Orte wohnenden Israeliten verschiedenen israelitischen Gemeinden angehören. Die Aufnahme eines Israeliten in den Verband einer israelitischen Gemeinde kann von letzterer nicht verweigert und dafür keine Aufnahmegebühr gefordert werden.“ — Bei der Abstimmung wird die ursprüngliche Fassung verworfen und die von Nathan Kohn beantragte und durch einen Zusatz: Amendement Dr. Sidon's ergänzte Formulierung angenommen.

Zu §. 6. „In einem und demselben Orte kann und darf nur eine einzige israelitische Lokalgemeinde bestehen“, stellt Dr. Zipser das Amendement, daß dieser Paragraph, in dem von der Einheit der Gemeinden gesprochen wird, vor §. 10 gestellt werde, wodurch eine einheitliche Fortsetzung erzielt werden würde.

Mozei findet, daß dem Paragraphen, für welchen er stimme, die Bestimmung fehlt, daß in solchen Orten, wo derzeit mehrere isr. Gemeinden bestehen, der Distriktsvorstand etwa binnen Jahresfrist die Einheit der Gemeinden herzustellen bestrebt sein solle, Redner bemerkt, daß er einen diesbezüglichen Zusatzantrag nur in dem Falle einbringen würde, wenn die Kommission nicht etwa beabsichtigen sollte, eine derartige Nachtragsbestimmung einzubringen. In Abwesenheit des Berichterstatters Dr. Pepper ergreift Oberrabbiner Dr. Steinhart das Wort, um gegen die Zweckmäßigkeit einer solchen Bestimmung zu sprechen, welche wohl erfolgreich sein könne, trotzdem aber nicht in ein Gemeindestatut passe. Ignaz Barnay wiederlegt seinen Vorredner, und will nichts anderes als den Grundsatz ausgesprochen wissen, daß in einem und demselben Orte nicht mehr als eine israelitische Gemeinde bestehen könne. Sache der Letzteren sei es, für allfällige während des Ueberganges hieraus entstehende Uebelstände Abhilfe zu schaffen. Senyveffy will den §. 6 einfach angenommen, dagegen aber auch die Weisung an die Kommission ausgesprochen wissen, daß sie in den Uebergangsbestimmungen für die Vereinigung mehrerer Gemeinden in einem Orte Vorkehrung treffe. Dr. Zipser theilt die Ansicht Barnay's. Leopold Mittelmann will die von Dr. Steinhart vertretene Ansicht, das gar kein Gesetz eine rückwirkende Kraft habe, nicht gelten lassen, denn der Kongress habe selbst diesem Principe entgegen gehandelt.

§. 6 wird unverändert angenommen und beschloffen, der Gemeindefunktionäre die oben erwähnte Weisung zu ertheilen.

§. 7 lautet: „Die beim Inslebentreten dieses Statuts factisch bestehenden und mit Korporationsrechten ausgestatteten Bezirksgemeinden werden als zu Recht bestehend anerkannt, jedoch sind sie gehalten, den im §. 2 gestellten Anforderungen zu entsprechen. Die Ausscheidung von Einzelgemeinden aus dem Verbands einer solchen Bezirksgemeinde, behufs Bildung neuer Lokal- oder Bezirksgemeinden, sowie die Alteration der bisherigen Grenzen einer schon bestehenden Bezirksgemeinde darf nur dann erfolgen, wenn dadurch der weitere Fortbestand der letzteren nicht gefährdet wird. Es bleibt den betreffenden Gemeinden überlassen, sich über die Modalitäten der Ausscheidung zu verständigen. Wo die Verständigung auf friedlichem Wege nicht erfolgt, sind die Parteien an den schiedsrichterlichen Ausspruch der Distrikts-Repräsentanz (§. 66) gebunden.“

Die Herren Dr. Hofmeister und Glasner haben zu diesem Paragraphen das folgende Amendement eingebracht: „Einzelgemeinden können aus dem Verbands einer bestehenden Bezirksgemeinde nur in dem Falle ausscheiden, wenn sie sich zu selbstständigen Gemeinden konstituieren wollen. Ueber die Modalitäten der Ausscheidung haben sich die betreffenden Gemeinden mit ihren Bezirksgemeinden zu verständigen; im Nicht-Einigungsfall hat das Schiedsgericht der Distrikts-Repräsentanz (2. 55) zu entscheiden.“

Dieses Amendement wird angenommen und ein anderes Amendement, welches Herr Hermann Reiß eingebracht hatte, verworfen, nachdem, wie der Letztere in seiner Motivirung hervorgehoben, sein Amendement identisch mit dem vorgehenden sei und daher nur dieses motivirte.

Zu §. 8: „Die aus dem Verbands einer Bezirksgemeinde ausscheidende Gemeinde hat an das unbewegliche Eigenthum der bestehen-

den Bezirksgemeinde, inwiefern hierüber keine speziellen Verträge bestehen, keinen Anspruch."

Zu diesem Paragraph liegt folgender Zusatzantrag Dr. Steinhards vor: „Bezüglich gemeinsam eingegangener Verbindlichkeiten verbleibt die ausscheidende Einzelgemeinde, so lange dieselben bestehen, in Haft.“ Sowohl der ursprüngliche Paragraph, wie auch der Zusatzantrag werden nach längerer Debatte mit großer Majorität angenommen.

Es wird hierauf der § 4, welcher nunmehr an die Stelle des §. 9 gesetzt wird, und welchen unsere Leser in der ersten Hälfte dieses Berichtes wörtlich mitgeteilt finden, ohne Debatte angenommen.

Präsident bemerkt, daß zu §. 10 eine ganze Fluth von Amendements und Gegenanträgen vorliege, welche ihrem Wesen nach klassifizirt, erstens die vollständige Streichung des §. 10 beantragen, zweitens denselben ganz umgestalten, drittens nur an einzelnen Punkten und Bestimmungen desselben Abänderungen vornehmen wollen.

Der Antrag auf vollständige Streichung des Paragraphen stammt von Herrn Dr. Simon, welcher in dem Paragraphen dazu bestimmt erblickt, entweder bereits bestehenden oder etwa zu entstehenden Fraktionen zu genügen. Ersteres sei nicht möglich durch den vorhin bezüglich der Uebergangsbestimmungen gefassten Beschluß, in Bezug auf die etwa zu entstehenden Fraktionen verweist Redner auf den §. 48 des Laborats, in welchem hierüber nähere Bestimmungen enthalten seien. Redner erblickt in dem §. 10, wie er vorliegt, nicht das Prinzip der Gewissensfreiheit, sondern höchstens das der Launenfreiheit vertreten.

Paul Tenczer stellt zu §. 10 einen Gegenantrag, in welchem er sich gegen die Subventionen der von der Hauptgemeinde ausscheidenden Fraktionen erklärt. Hingegen heißt es in diesem Amendement: Findet ein Theil der Gemeinde sich zur Bildung einer Betgenossenschaft dadurch veranlaßt, daß die Umgestaltung der bestehenden Kultuseinrichtung von der Gemeinde beschlossen und ausgeführt wird, so ist die Gemeinde verpflichtet, dieser Fraktion in dem Verhältnisse eine Subvention aus der Gemeindefassa zufließen zu lassen, als die Betreffenden zu den sub a), b), c) genannten Einrichtungen Kultussteuer leisten und diese nunmehr auf eigene Kosten erhalten. Redner begründet in einer mit allgemeinem Beifalle aufgenommenen Rede seinen Gegenantrag und bittet sein Amendement anzunehmen, damit endlich unter den ungarischen Juden der Friede hergestellt werde.

Die Herren Mezei, Lányi und Kenyvesy reichen folgenden Gegenantrag ein: „Wenn in einer Gemeinde ein Theil der Mitglieder eine von der in der Gemeinde bestehenden abweichende gottesdienstliche Einrichtung für sich in's Leben rufen und eine Betgenossenschaft bilden will, so ist er berechtigt, auf eigene Kosten a) ein Betlokal zu errichten, b) einen Vorbeter und einen Prediger, respective Dajan anzustellen, wodurch jedoch weder die administrative Freiheit der Gemeinde noch die Einheit des stets gemeinsam verbleibenden Gemeinderabbinats alterirt werden darf. Jedoch kann die Betgenossenschaft sich erst sechs Monate nach vorhergegangener Anmeldung bei dem Gemeindevorstande konstituiren. Die Mitglieder einer im Sinne des vorhergehenden Paragraphen konstituirten Betgenossenschaft, welche ihr separates Betlokal auf eigene Kosten erhalten, können nicht verhalten werden, zu jenen Kosten beizutragen, welche nach ihrer Konstituierung für den Gottesdienst der Gemeinde verwendet werden. Zu allen anderen Ausgaben der Gemeinden aber sind dieselben ihre direkten und indirekten Beiträge zu leisten nach wie vor verpflichtet. Wenn einzelne Gemeindeglieder für ihren Bedarf einen Schochet (Schächter) aufnehmen wollen, steht ihnen dies frei, jedoch haben sie sich bezüglich der Gabelle, wo dieser eingeführt ist, mit dem Gemeindevorstande vorerst zu verständigen.“

Herr Mezei motivirt diesen Antrag, indem er darauf hinweist, daß gerade der in Rede stehende Paragraph es sei, bei welchem jene Forderungen, die man unter dem Gesamtnamen „Gewissensfreiheit“ zusammenfasse, in Betracht kommen. Die Gewissensfreiheit könne allerdings nicht darin bestehen, daß es einer Gemeinde gestattet werde, wie dies unter dem Titel der Gewissensfreiheit auf der linken Seite des Hauses verlangt wurde, irgend eine Fraktion als nicht mehr jüdisch genug aus ihrer Mitte auszuschließen, wohl aber darin, daß es Jedem gestattet sei, innerhalb der Gemeinde den Anforderungen seiner reli-

giösen Ueberzeugung gerecht zu werden. Es sei auch die Frage selbst im Kongresse nicht streitig, daß den nun einmal im Lande vorhandenen auseinandergehenden Richtungen die Freiheit der Religionsübung gelassen werden müsse. Dieses Auseinandergehen der Richtungen manifestire sich zunächst beim Gottesdienste und hier seien es zwei Fragen, die in Betracht kommen: die Frage, ob es überhaupt gestattet werde, einen besonderen Gottesdienst einzurichten, und darüber seien wir wohl Alle einig; bedenklicher aber sei die Kostenfrage. Nach seinem Antrage solle der dissentirende Theil die Kosten seines eigenen Gottesdienstes aus Eigenem tragen, dagegen aber auch zu dem Gottesdienste der übrigen Gemeindeglieder nichts beizutragen haben. Die Juden hätten im Mittelalter stets eine eigene Art von Religionsfreiheit genossen, es war ihnen gestattet, Juden zu sein, nur mußten sie dafür zahlen. Der Kongress möge nicht in denselben Fehler verfallen; er möge die Gewissensfreiheit der Minoritäten nicht besteuern. Ein Auseinandergehen der Richtungen könne noch zu Tage treten rücksichtlich der Schächter, bezüglich welcher sein Antrag den Gemeindegliedern ebenfalls die Freiheit, einen eigenen Schächter zu halten, läßt, zugleich jedoch die Einkünfte der Gemeinden vor Schmälerung bewahrt. Redner schließt, indem er unter dem Beifalle der Versammlung seinen Antrag zur Annahme empfiehlt.

Adolf Sternthal beantragt in einem Amendement, daß die letzten vier Alineas des §. 10 gestrichen werden mögen.

Israel Morgenstern wünscht, daß lit. b) „einen Schächter“ wegfallen soll.

Martin Schweiger beantragt, daß nach der Stelle, daß weder die administrative Einheit der Gemeinde, noch die Einheit des Gemeinderabbinats alterirt werden dürfe, noch die Worte eingefügt werden, „noch endlich die Einkünfte der Gemeinde eine Schmälerung erleiden dürfen.“

Nach längerer Debatte, in welcher die Herren Alexander Leopold, Dr. Zipsler und Mittelmann, Leopold Popper und Andere den Gegenantrag Paul Tenczer's unterstützten, Dr. Samuel Deutsch, und Kenyvesy für den Antrag Mezei's, Barnay, für das Kommissions-Laborat eintraten, Elsaß die Drucklegung der sämtlichen Amendements und Schmutz beantragt, daß nur der Hälfte einer Gemeinde gestattet sei, sich loszulösen und eine besondere Fraktion zu bilden zur Abstimmung geschritten. Hierbei wurde der Kommissionsentwurf fallen gelassen; dasselbe Schicksal erfuhr das Amendement Sternthal. Das Amendement Schweiger wurde angenommen, das Amendement Morgenstern wurde fallen gelassen. Von den Gegenanträgen wurde der Antrag Tenczer's mit großer Majorität angenommen, in Folge dessen entfiel auch die Nothwendigkeit der Abstimmung über den Mezei'schen Antrag und über den Simon'schen Gegenantrag. Hiermit waren die Beratungen des Kongresses über das Gemeinde-Laborat bis zum zweiten Abschnitt gediehen.

Die Sitzung schloß um 7 Uhr. Morgen wird der Kongress Vormittags um 9 Uhr und Nachmittags um 3 Uhr Sitzungen halten.

Inland.

Szepsi-Moldau, 15. Feber. Die Israeliten des Szerehater Wählerkreises im Abaujer Komitat haben an den isr. Kongress in Pest nachstehenden Protest eingeschendet:

Hochansehnlicher Kongress! Die jüngst zur Discussion, respektive Beschlußfassung gelangte Angelegenheit betreffs des Modus der Rück-erstattung sämtlicher Kongressspesen seitens der Gesamtjüdenheit Ungarns und Siebenbürgens hat uns mit einiger Wehmuth und Betrübniß erfüllt.

Mit Bedauern müssen wir konstatiren, daß dieses Factum allein vollkommen geeignet ist, die Gemüther aller Besserdenkenden auf's Aeußerste zu beunruhigen und womöglich ein Mißtrauen gegen die Vertreter unserer „eigenen“ Interessen zu hegen; in Folge dessen wir uns veranlaßt, ja gezwungen fühlen, gegen solchen Beschluß feierlichst zu protestiren und uns hiegegen nachdrücklichst zu verwahren und zwar aus nachstehenden Motiven:

1) In der That ist es uns seinerzeit nicht entgangen, daß zur Regelung und Ordnung der Zustände unserer Gemeinde- und Schulverhältnisse seitens des hohen Kultusministeriums ein Landeskongress einberufen worden sei, und nahmen gleichzeitig von den in den provisorischen Statuten — auf deren Basis sich der Kongress konstituirte — zum Ausdruck gebrachten Bestimmungen Kenntniß; glaubten aber, jenen Theil, der die Anordnung der Wahlkosten-Rückzahlung enthält, insofern mit Stillschweigen übergehen zu müssen, als die bei dieser Gelegenheit verursachten geringen Spesen keine Veranlassung zu protestiren boten.

Nachdem es jedoch dem löbl. Kongresse gefiel, die Rückerstattung auch in Bezug der Kongressauslagen zur gesetzlichen Norm zu erheben, wodurch der Judenheit aber eine fast unerträgliche Last aufgebürdet wurde; sehen wir uns bemüßigt, hiegegen Protest zu erheben.

2) Wurde bei Einberufung des gegenwärtig tagenden Kongresses weder die sämmtlichen Vorstände der ung.-siebenb. Judenheit, noch die einzelnen Bürger unserer Glaubensgenossen um Zustimmung und Einwilligung hiezu vorerst angegangen, wie überhaupt die Initiative zur Einberufung eines Kongresses nicht vom Judenthum, sondern lediglich von der hohen Regierung und dies im Interesse des Staates ergriffen wurde.

3) Sollte auch von den Beschlußfassungen des löbl. Kongresses ein gedeihlicher Vortheil für die Gestaltung der kulturellen und synagogalen Zustände der Judenheit erspriesen, so wären es nicht wir, die Ursache hätten, auf so Etwas zu reflektiren, wir haben mithin unsererseits auch nicht den leisesten Impuls zur Verursachung solcher Kost angegeben.

4) Hat der löbl. Kongress die Linien seiner ihm zugewiesenen Thätigkeit schon dadurch überschritten, indem er einen Gegenstand in den Kreis seiner Berathungen gezogen, der außerhalb seiner Macht und Kompetenz liegt; es geschah dies im hohen Maße, als die diesbezügliche Entscheidung zur Schaffung einer neuen Judensteuer seitens des löbl. Kongresses stattgefunden.

5) Erlauben wir uns auf die Einberufung des Protestantens- und Serben-Kongresses hinzuweisen, dessen Kosten der Staat trug. Als gleichberechtigte Bürger im konstitutionellen Staate sollen wir auch fürderhin nur die Lasten des Staates tragen, ohne aber auch die uns gebührenden Rechte zu genießen? Wie, soll etwa das: Nulla regula sine exceptione durch das Judenthum hiebei zur praktischen Anwendung gelangen? — Warum also selbst „Ausnahmsgesetze“ für die verhältnißmäßig nur geringe Anzahl der jüdischen Bevölkerung ins Leben rufen! Abgesehen davon, daß die Nothwendigkeit der Deckung einer solchen konfessionellen Steuer sich nur zu oft wiederholen könnte, ist es im Interesse des Staates geboten, die schwachen Kräfte des einen Theiles seiner Bewohner nicht in übermäßiger Weise zu absorbiren; vielmehr eingedenk des Lösungswortes unseres allerliebsten Landesvaters: *Viribus unitis*: an dem Wohl und Wehe des Vaterlandes gleichmäßig theilzunehmen! —

6) Endlich glauben wir durch vorliegenden Protest gegen §. 68 der prov. Haus- und Geschäftsordnung nicht verstoßen zu haben, da die gesetzliche Bestimmung desselben nur auf jene in den Kompetenzkreis des löbl. Kongresses gehörigen Beschlüsse, keinesfalls aber auf solche, die veranlaßt ihrer Beschaffenheit in das Gebiet der politischen Administration gehören, ausgedehnt werden kann.

Indem wir nun wiederholt einem löbl. Kongresse gegenüber unsere nachdrücklichste Verwahrung gegen die Zuzuthung der Entrichtung einer solchen Judensteuer unumwunden aussprechen, erklären wir gleichzeitig, daß wir, an diesem unerschütterlichen Entschlusse festhaltend, den strengen Maßregeln der höchsten exekutiven Gewalt allein Folge leisten werden.

Mit Versicherung unserer Werthschätzung und Hochachtung, zeichnet einem löbl. Kongresse stets ergebenster

Szepesi-Moldau, 15. Febr. 1869.

Für den Wahlbezirk Eserebat im Abaujer Komitate

Markus Waldmann,

Ober-Bezirks-Vorsteher.

Aus der westlichen Grenze, 22. Febr. Der Kongress geht seinem Ende entgegen und wenn Sie diese Zeilen lesen, hat er vielleicht schon aufgehört zu sein. Haben wir uns in unseren Erwartungen ge-

täuscht? Keineswegs; wir konnten uns nicht täuschen. Wußten wir doch wessen Geisteskind der Kongress ist; wußten wir doch, unter welchen Auspizien er ins Leben gerufen wurde: wußten wir doch ferner — und unter diesem „wir“ verstehe ich alle Diejenigen, welche noch einigermassen Gefühl für unser heiligstes Gut, für unsere, von unseren theuren Vorfahren ererbte Religion besitzen — wußten wir doch sage ich, daß auf diesem Kongresse für uns Nichts zu gewinnen und vielleicht Alles zu verlieren war.

Sa, es ist das ein durch tausende und aber tausende Beispiele und Vorkommnisse bewahrheiteter Spruch: „Es ist der Fluch der bösen That, daß sie fortwährend Böses muß gebären“ und daß man es mit uns böse und schlecht gemeint, dafür sprechen heute schon Thatfachen. Schon die Inszenirung des ganzen Schauspiels war Zeuge dafür. Wozu sonst all diese Kniffe und Griffe bei den Wahlen, um nur die Majorität zu erlangen, wenn sie es offen und ehrlich mit uns, mit dem ganzen Judenthume gemeint? Man könnte zwar behaupten, daß eine gute Dosis Ehrgeiz dabei im Spiele war; ist es doch keine Kleinigkeit, Deputirter eines ungarisch-jüdischen Landeskongresses zu sein, man hört ja da auf, *Altag mensch* zu sein. Würden die Herren aus eigenem Antriebe die Initiative dazu ergriffen haben, wäre nichts dagegen einzuwenden gewesen, denn am Ende besigt doch jeder Mensch mehr oder weniger Ehrgeiz. Das war aber hier nicht der Fall; die Herren wurden von anderswo inspirirt, sie erhielten von dem „Leithammel mit der großen Glocke“ ihre Instruktionen. Und wenn sie wußten, daß man sich nur ihrer als Werkzeug zur Erreichung gewisser Zwecke, zur Ausführung gewisser Pläne ganz privater Natur bediente! Sa, wenn sie wußten, daß der ganze Apparat, „Kongress“ genannt, nur deshalb geschaffen wurde, um Einiger Gelüste zu befriedigen, die ganz materieller Natur waren. Kleine Ursachen große Wirkungen. Sagen wir es gerade heraus, der Schulfond ist der Hebel und zugleich der Zweck ihres Thuns und Lassens, ihres Wirkens und Strebens. Konnte es doch ein geistlicher Richter uns in seiner Rede nicht vergeihen, daß wir den Schulfond in Verwaltung der hohen Regierung wissen wollten, und als es schließlich im Kongresse doch dabei blieb, wie wüthend geberdeten sich nicht mehrere der jungen Mappermäuler und sträubten sich dagegen mit allen ihnen zu Gebote stehenden Mitteln. Das alles zeigt klar, wo hinaus sie wollten, „man merkt die Absicht und wird verstimmt.“ Wie gerne hätten wir ihnen zugerufen: Da, nehmt hin den schönsten Preis, ihr frehgierigen Zungen, für unsern Frieden, für unsere Seelenruhe. Seht, was ihr gemacht! Wie zerfleischt und zerklüftet sind nun die schönsten und blühendsten Gemeinden Ungarns, in welchem großem Maße herrsche Zwietracht und Uneinigkeit in ihnen! der schwache Funke wurde durch euch zur hochauflodernden Flamme angefacht. Kömt ihr das verantworten?

Wären wir aber versichert gewesen, daß wir durch den schönsten Kaufpreis ihren destructiven Bestrebungen einen Hemmschuh gesetzt hätten? Nein und nochmals nein! Das ganze ungarische Judenthum wollen sie haben, auf daß es dann aufhöre, ein solches zu sein. So wie Haman unser theuerstes Gut, die Religion, den Baum des ewigen Lebens, enturzeln und seiner Pflanzstätte, dem Judenthume, wo er gepflegt und groß gezogen wurde, entreißen wollte; ebenso wollen auch unsere Gegner, die Hamane der Jetztzeit, durch ihre Wühlereien auf jüdischem Boden die Existenz der Religion in Frage stellen, so wollen auch sie den Baum des Erkenntnisses enturzeln. So wie Haman harascha gegen die damalige Judenheit in seinem Haß gegen sie die bodenlosesten Denunziationen vorbrachte, eben so haben auch die Hamane der Jetztzeit uns vor aller Welt der Aloyalität, sogar der *Verätherie* an Land und Regierung angeklagt).

Und so wie der Allmächtige damals unsere Vorfahren aus der Gewalt des Feindes befreit, ihm alles Böse vergolten, so auch dürfen und müssen wir auf Gottes Hilfe hoffen, trauen und bauen, daß er alle Bestrebungen unserer Feinde zu Schande machen wird, wir aber verjüngt, gestählt und gestärkt aus dem Vernichtungskampfe mit ihnen als Sieger hervorgehen und dann frohlockend mit unsern edlen Vorfahren ausrufen: *Lajehudim hoiszo Ora!*

Ig. L. S.

*) Es war dies nur der eine Holländer, der in einer schwachen Stunde so Etwas geäußert.