

# MAGYAR ZSIDÓ

Hitfelekezeti érdekü folyóirat.

„Béke, béke a távollevőknek,  
„Béke a közellevőknek!

I s a j a s.

<p>Előfizetési feltételek: (Pesten házhozordással vidékre póstai szétküldéssel)</p> <p>Egész évre . . . . . 6 frt. Félévre . . . . . 3 frt.</p> <p>Megjelenik minden nyolczadik napon.</p>	<p>Szerkesztő: <b>KRAUSZ ZSIGMOND.</b></p> <p>Kiadó-laptulajdonos: <b>A „HITŐR“ cz. egylet.</b></p>	<p>Kiadó-hivatal: Sip-utca, 9. sz. hová a reclamációk és a „HITŐR“ cz. egylet titkári hivatalát illető küldemények in- tézendők.</p> <p>Szerkesztőségi iroda: Sip-utca 9. sz. a., hová a kéziratok, vidéki levelek és előfizetések intézendők.</p>
--	---	--

## Az izr. congressus

### Hagyományhű pártjának óvása.

Nagyméltóságú Miniszter ur!  
Kegyelmes urunk!

Az izr. congressuson megállapított községi szabályzat elleni észrevételeink f. hó 21-én eléterjesztése és a kegyesen megengedett kihallgatás alkalmával, Nagyméltóságod így nyilatkozni méltóztatott: hogy a congressusi határozatok elleni későbbi ellenvetéseinket terjeszszük elibe. E kegyes engedélyével élve, alázatosan alólírottak bátorkodunk ebbeli sérelmeinket, orvoslásuk végett, Nagyméltóságod böles figyelmébe ajánlani.

A jövő congressusok alapjául szolgáló „választási szabályzat,” melyet az izr. congressus kidolgozott, sehogy sem felel meg sem a valódi szabadelvűségnek, sem a hazai zsidóság tényleges viszonyainak. Ugyanis a választási szabályzat 3. §. meghatározza: hogy az országos congressus képviselői csak *közvetett* választás útján választassanak meg. — Ez intézkedés nyilván ellenkezik korunk alkotmányos szellemével, melynél fogva alkalmat kell nyújtani minden egyes polgárnak, hogy a választásban *közvetlen* részt vegyen, s e magasabb jogát személyesen legbensőbb meggyőződése szerint gyakorolhassa. Eszép jogot korlátozó congressusi határozatot azzal indokolják, miszerint minden egyes választónak nagy nehezére esnék az 5000 lakosra eső *egy* képviselő választásában személyesen résztvenni. De nézetünk szerint ez nem áll, minthogy a kereskedelmi kamarák módjára az illető választók írásban adhatnák be szavazatukat.

A választási jog további korlátozását azon határozatban is látjuk, miszerint a választásnak kell, hogy már délben 12 órakor vége legyen. Egy erre vonatkozó, általunk beadott módosítvány, mely szerint e ha-

tározat csak azon esetre érvényesíthető, ha a választók többé nem volnának jelen, elvettett. De már akkor azon visszás körülmény áll elő, hogy csupáncsak a merész toladók juthatnának szavazásra, míg a esendes szelid polgárokra nézve az egész választási jog csalókévá válik.

E korszerűtlen korlátozással merev ellentétben áll a választók 4. §-ban foglalt korlátlan minősítése, mely csak nagy kárává válhatnék a hitfelekezeti élet kifejlődésének. E határozat szerint minden izraelita bárhol honosítási joggal bíró férfi, még a gyárlegények kereskedelmi segédek is, s még több ilyenféle egyének, kik önállóan helyzetöknél fogva mások befolyásának engednek, mindezek gyakorolhatják a választási jogot. Ugyanezen §. b) jegyü határozata szerint a községi könyvben beírott tagok nagykoru fiai is — jóllehet semminemü közadót nem fizetnek — fel vannak ruházva választási joggal; daczára annak, hogy az ilyen fiatal emberek nagyrészt csak 6—8 évi távollét után visszatérnek szülőhelyökre s ennél fogva aligha ismerhetik az illető község sajátlagos viszonyait. Nem kevésbé hibás azon határozat, mely szerint a választási jog képesítésére semminemü hitközségi adó fizetésétől nincsen föltételezve, holott az egyszerű községi képviselőválasztására csak azon tagok képesek, kik a közvetlen és közvetett adóztatásnak eleget tettek. Igen jellemző e választási szabályzatban azon körülmény is, miszerint a jelöltnek sehogy sem engedtetik meg a szavazatszedő bizottság mellé maga részéről bizalmi férfiut választani, minél fogva a választás minden ellenőrzés nélkül minden önkénynek kedves vendégként kaput, ajtót nyit.

A választási szabályzat elhamarkodott tárgyalása lehetlenné tette a gyülekezetet annak hiányaira figyelmeztetni, az elnök a drága idő kimelésének ürügye alatt, elvonván a szót a *részünkről* jelentkezőktől. Nem kételkedünk benne, miszerint alapos tárgyalás mellett sikerült volna a congressus többségét az elaboratum hiányairól meggyőződtetni s annak javítását kieszaközölni.

A kerületek községi szervezését „**életbeléptető módozat**“ 1. §-sa szerint a magas hit- és közoktatásügyi miniszterium egy-egy biztost nevezne ki minden kerület számára. Mi ebben nemcsak önkormányzati jogunkat sértve találjuk, hanem tartani lehet attól is, hogy egy királyi biztos kinevezése a községekben reactiót idézne elő és az újabb átalakulást még inkább akadályozná.

Ugyanezen szabályzat 5. §-sából egy jelentékeny kétszeres új adó háramlik a hazai zsidóságra az *ideigl.* kerületi képviselő választása által, a mi pedig könnyen elmaradhatna, ha a községek *végleges* kerületi képviselő választására feljogosítva volnának.

E módozatot szintén villámsebességgel fogadta el a congressus, mi által lehetetlenné vált alapos okok folytán a többséget megfelelő intézkedések megalapítására bírni.

Az „**osk. szabályzat**“ három részre oszlik, u. m.: *néptanoda*, -*középoskolára* és *papnövelde*. E hármas munkálatnak oly határozott elkülönzése volt, hogy mindegyiket egy-egy külön előadó terjeszté a congressus elibe s mindamellet az általános tárgyalásban az ügyrend 37. § ellenére mind a három munkálat fölött *egyszerre* szavaztatott. E hibás és rendellenes eljárásnak tulajdonítható, hogy a papnövelde felállítását egy *mesterként* majoritás által elhatározták. A gyülekezet nagy része, mely nép- és középiskolára „igen“-nel, de a papnövelde „nem“-mel szavazni hajlandó volt; de mind e háromnak egybefoglalása következtében a két elsőnek kedvéért egy „igen“-nel akarata ellenére a papnövelde is szavaznia kellett; e mesterfogás által döntetett el a rabbinövelde kérdése. De még annál kevésbé lett volna joga a rabbi-növelde javaslatát már szombat este szavazás alá bocsájtani, a mennyiben e munkálatot még csak az előtte való pénteken juttatták a képviselők kezébe, elmellőzván az ügyrend ama határozatát, mely szerint az illető javaslatnak legalább három napig kell a képviselők kezében lennie, mielőtt köztanácskozás tárgyává lehetne. Együttal bátorkodunk azon észrevételt tenni, hogy a részletes vitatkozás alkalmával félórával a papnövelde fölötti szavazás előtt, a főelemi mintatanodák feloszlását többségi szavazat útján meghatározták. Ekkor egy képviselő óvást tett a szavazás eredménye ellen, mondván: hogy egy olyan fontos tárgy fölött éjjélkor egy könnyen nem szavazhatni. Ez óvás folytán a már meglelt határozat visszavétetett s semmivé nyilvánított. Mindamellet egy fél órával később a papnövelde még fontosabb kérdésével még könnyebben bántak, szavaztak és meghatároztak. Mindez megtörtént folytonos nyilatkozatunk és a kisebbségi javaslat ellenére, miszerint a rabbinövelde ügye vallási mozzanatokot foglal magában s ennélfogva a congressus hatáskörén kívül esnek. Elnök ur e nyilatkozatunkat a jegyzőkönyvbe fölvenni megtagadta. A congressus azon intézkedéssel is átlépte illetékessége határát, melynél fogva egy bizottságot nevezett ki, mely a papnövelde tantervét állapítsa meg. Hát lehet-e, hogy mindezen tiszta vallási tárgyak

egy olyan gyülekezet hatáskörébe tartoznának, melyet Nagyméltóságod csupáncsak külső igazgatási ügyek rendezésével megbízott? Egy ilyen intézet belszervezetének legparányibb hibája szent vallásunkra nézve kiszámíthatlan veszedelemmel jár, mert a rabbinusok kiképzése és szellemi minősége föltételezi a hazai zsidóság vallásos irányát.

Az „*isk. pénzalap*“ tekintetében a congressus meghatározta, hogy annak jövedelme középiskolái vallás-oktatás, talmud-thorák, rabbinövelde, tanítói képezdek, tanítói nyugdíjak, izr. osk. könyvek kiadásának segélyezésére fordíttassék. Csak az esetleges maradék a népiskolák segélyezésére szolgáljon. Azonban tekintve hogy számos szegény hazai község nem bír korszerű népiskolákat életbeléptetni és fentartani; tekintve, hogy sok ezer árva lélek megfelelő nevelés hiányában szintén a társadalom elveszett gyermekei — bűnös merényletnek tartjuk, ha az isk. pénzalap kiválólaga a népnevelés emelésére, mi a nép közóhajával találkozánk. nem fordíttatik, hanem inkább papnövelde, mely iránt a nép ellenszenvvel viseltetik. A congressusnak annál inkább volt kötelessége ez elvet vallani, minekutána a községi szabályzatban — nem tekintve az országos osk. törvényt — a községeket felekezeti iskolák felállítására kötelezte.

Mindezeket komolyan megfontolva, kötelességünknek tartjuk ünnepélyesen óvást tenni a congressus ebbeli határozatai ellen s alázatosan kérjük Nagyméltóságodat, hogy ezeket megerősítés és szentesítés végett előterjeszteni ne méltóztassék.

A kik egyébiránt vagyunk stb.

Pesten, 1869-ik évi február hó 26-án.

(Következnek az aláírások).

### Grün Izrael a congressus 16-ik ülésében tartott beszéde.

Igen tisztelt congressus!

Nem szónoki ugyszintén nem ellenzéki viszketeg az, mi engem most arra ösztönöz, hogy e komoly perczen, midőn hitfelekezetünk sorsa felett tanácskozunk, szót emeljek, midőn szent kötelességünk a magas kormány által nyújtott alkalmat hitfelekezetünk érdekében felhasználni; szent kötelességemnek tartom tehát részemről is mind küldőim mind lelkiismeretem irányában kifejezést adni azon nézeteknek, melyek engem a szőnyegen levő tárgyat a hitközségi szabályt illetőleg vezérelnek. (Halljuk) Uraim! azon alapelv, melyen az előttünk fekvő, érintett munkálat felépült, oly lényegesen eltér a zsidóvallás eszméjétől, hogy a ki előtt csak némileg ismeretesek a zsidó hitközség alapvonalai, ezen dolgozat alapul leendő elfogadtatása ellen, minden erejéből küzdenie kell, mert az a zsidó egységet romba dönteni képes. Miért is bátor leszek a t. congressus figyelmét legelőször is a tervezett alap-

szabály 1-ső §-sára, mint a munkálat vezető eszméjére vonni, mely, mint a hitközség fogalmának történet magyarázata folytán, nagyon is alkalmas féltékenységet ébresztene. Ugyanabban az mondatik, hogy az izraelita hitközséget, az egy helyben lakó izraeliták képezik azon célból, hogy vallási szükségleteik kielégíttessenek.

Ezen tétel tiszta humanitási szempontból igen is helyeslendő, hogy a vallási szükségleteknek eleget tennünk, s ennek megfelelő intézeteket teremtenünk kell. Igen, de tegyük fel, ha ezen szükségletek a vallási eszmével megütköznek? Ha e szükségletek teljesítési módja azon módtól eltérne, melylyel a többiek e szükségleteiket teljesíteni szokták? — Vagy ha ezen vallási szükségletet sokan tán éppen nem is éreznék? Hát az ilyen megelégtült azért ne tartozzék a községi célokat előmozdítani, a zsidó egység kötelékét fentartani? S mivé válnak ekkor a zsidó hitközségek Magyarország és Erdélyben, nemde romba dőlnek mindannyian. Már pedig a zsidó hittörvényben minő világosan van a község fogalma meghatározva, s mily határozottan vannak a zsidó kötelek kimondva, melyet mindenkinek, akarva nem akarva teljesíteni kell, már magánál születésénél fogva, a község iránt, mert a thalmudban kimondott elv... muschba weomed mehar Sinai! ami annyit tesz, hogy a zsidó zsidóvá lesz már születésénél fogva, s zsidó marad örökkön örökké, egyszersmind kimondja azt is, miszerint minden zsidó született tagja hitközségének, mi nemesak a jogokat, hanem a kötelemet is tartalmazza magában, hogy nem szabad a község fennállását az egyesek eltérő magánizése által kérdésbe vonni. Az előttünk fekvő hitközségi munkálat veszélyezteteti tehát a zsidó hitközség lételetét, — már a mondottaknál fogva is, — de veszélyezteteti az ezt, mert egész szelleme nem zsidó, a hitközséget magát, megrendíti a vallást megrendíti a rabbi állását, a mennyiben hatásköre az önkény által korlátoltatik, s egy igen alárendelt szerepre van a községben kárhozthatva; már pedig a rabbi, ha általunk nem is szentesítettik, azért mégis állásánál s hivatalánál fogva, midőn a tudomány, midőn az erkölcs képviselője a nép felett kell állania, ha azt akarjuk, hogy tekintélye a népet erkölcsösségre és szelidségre buzdítsa, mi pedig ezen hitközségi szabályok által szélesbitett helyzetünkönél fogva, teljes lehetetlen. Szólnak pedig a rabbi ellen a szabályok 38, 40, 41, 49 és 50-ik §§-ai. A hitközség megrendítését pedig eszközölhetik a kérdéses hitközségi szabályok 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 18 és 48-ik §§-ai. S minthogy ezen idézett §§-ok részletes bonczolgatását — hogy a tiszt. congressus figyelmét most tovább is igénybe ne vegyem, a részletes vitára kívánom magamnak fennhagyni, bátor vagyok még csak a 10. és 48. §-nak némi tételit kiemelni, s azzal bizonyítani, miként azok tökéletesen képesek a magyarország-erdélyi hitközségeket igen magát azt vallásunkat is romba dönteni. Így például a 10-ik § megengedi, hogy valamely hitközségben a tagok egy része, maga számára az eddig szokásban levőtől egészen eltérő istenitiszteleti intézkedést tetszés szerint

létre hozhasson. No uraim! midőn ezen szakasz ilyformán tisztán ajtót, kaput nyit vallási szakadásokra — s így még olyanokra is, mi eddig fenállott hitvallásunkkal homlokegyenest ellenkezik, mert hiszen e szerint meg a karaita secta is de még a maig is itt Pesten lappangó einhorn-holdheimi, egész a zsidó alapon kívül álló secta is álláspontot foglalhatván; kérdem uraim! hogy ezen, valamint a 48-ik § amidőn szintugy megengedi, hogy ha a hitközség nemde egyetért, még a rabbi akarhatja s tiltakozása ellenére is magoknak a mostan fennálló isteni tisztelettől egészen eltérőt, — tehát mint főlebb akár einhorn holdheimit is létrehozni szabadságukban áll, a mellett, hogy a congressus e szakasz érvényre emelése által tultörné körvonalozott hatáskörét, mert tisztán vallási ügyekbe bocsátkoznak, nemde megintgatnák a vallás alapját, amennyiben azt szétrombolni ügyekszenek, de romba döntene minden hitközséget, mennyiben az ezen szakadásokat enged abban, s mi által Pest hitközsége maga is mint az ország hitközségének királynője tíz év mulva romba dőlne. El nem fogadhatom tehát az előttünk fekvő, a congressus bizottsága által kidolgozott majoritás hitközsége munkálatát a részletes vita alapjául

1. Mert az egészben hiányzik, mint bizonyítám a zsidóhit szelleme már pedig mindenféle vallásfelekezethetnél hasonmunkálatokban a hit törvénye szolgál kiindulási pontul, a katolikusoknál mint protestansoknál, sőt még a szerb felekezethetnél is, melynek éppen érvényre jutott hitközségi szabályzatából ezen előttünk fekvő munkálat mint is vallatott, lemásoltatott.

2. Mert oly vallási szabályokat akar életbe léptetni, mi a congressus hatáskörét túlhaladja és így azokba bele sem bocsátkozhatik.

3. Mert romba dönti vallásunkat s hitközségeinket.

4. Mert rabbinkat egy lealázó alárendelt álláspontra kárhozthatja.

5. Mert egy oly központi uralom alá törekszik gördíteni a magyarország-erdélyi zsidóságot, melyet mint alkotmányos szabad polgárok el nem tűrhetünk s mert ha az idő levette alkotmányos kormányunk magas intézményei által lábunkról a rabigát, nem verhetjük azt újból magunkra éppen véreink által, s így csak címet változtatva nem fogadhatom el.

6. Azért is, mert az erdélyi hitfelekezeteinkre semmiben sem alkalmazható. — Így tehát, midőn fentartom magamnak a részletes vita alkalmával nevezett szakaszokat állításom igazítására részletezni; — kérem a munkálatot a részletes vita alá nem bocsátani.

### Szerkesztői pósta.

F. Grosz József urnak, T. Igaron: Jegyzőkönyvünk jelen állítását is igazolja; az önhöz küldött felszólítás egy más szintén Grosz József nevű urnak szolt, csak vigyázatlanágból önhöz tévedett.

## Deutsche Beilage des „M. Zs.“

Redakteur: Sigmund Krausz.

Friede! Friede dem Fernstehenden;  
Friede dem Nahstehenden;  
So sprach Gott — werde ich sie heilen.  
Jesajas.Sendungen für den Schomre-  
Hadath-Verein, wie Zeitungs-  
reklamationen sind zu adre-  
siren: Expedition des „M.  
Zs.“ Pseifergasse, Nr. 9.Pränumerationsgelder und  
liter. Beiträge sind zu adressi-  
ren: Redaktion d. „M. Zs.“  
Pest, Pseifergasse Nr. 9.  
„M. Zs.“ erscheint jeden  
achten Tag.

## Rechenschaftsbericht eines Deputirten.

I.

Komorn, im März.

Der 28. v. Mts. war für uns ein Tag der Freude und Wonne. In die langweilige Monotonie unseres kleinstädtischen Lebens drang plötzlich eine neue Regung und Bewegung; der starre Indifferentismus wich einem feberhaft freundigen Enthusiasmus, wie ihn nur große, weltbewegende Ereignisse zur Folge haben können.

In der That erlebten wir am erwähnten Tage ein Ereigniß, das die Geschichte nicht mit Stillschweigen übergehen darf. Unser Deputirter — nicht Herr Kolom. v. Sbiczy, sondern Herr Dr. Beutum — legte nämlich seinen hiesigen Wählern einen erschöpfenden Rechenschaftsbericht über seine denkwürdige Thätigkeit im ungar. isr. Congresse vor.

Daß Herr Dr. Beutum ein Redner ist, den erst eine kommende erleuchtete Generation seinem vollen Werthe nach zu würdigen verstehen wird — dürfte Ihnen wohl zur Genüge bekannt sein. Sie, geehrter Herr Redacteur, waren ja selbst Mitglied des Congresses und hatten mithin die beste Gelegenheit, sich von der Eloquenz unseres verehrten Deputirten die vollste Ueberzeugung zu verschaffen. Er verstand es, seinen Reden stets eine solche geschickte Wendung zu geben, daß selbst die Präsidentenglocke, mit der bekanntermaßen nicht gut spaßen war, ihm nichts anhaben konnte. Namentlich hütete er sich, etwas zu sprechen, das mit den weltbeglückenden Intentionen des Herrn Präsidenten nicht in vollem Einklange stünde. Ja, wie von gewisser Seite behauptet wird, soll er seine Rede häufig, bevor er sie gehalten, dem Präsidenten zur Begutachtung vorgelegt haben, wobei natürlich auch über die zu ertheilende Antwort ein gegenseitiges Uebereinkommen getroffen wurde. Wie ferner nicht ganz ohne Grund vermutet wird, soll der Präsident, der hie und da in Verlegenheit war, auf welche Weise er der Linken seine „Meinung“ sage — Herrn Dr. B. einfach aus der Präsidialkanzlei eine „Rede“ zugeschickt haben, die ganz in der Weise zugespitzt war, daß die bereits fertig gelegene Antwort darauf recht meisterlich passe. Wie dem aber auch sei, in den Reden des Herrn Dr. B. war das Zeug zu einem Diplomaten in unverkennbarer Weise vorhanden, was uns, seinen Wählern, gewiß zur größten Freude gereicht.

Man erprobte sich Herr Dr. B. auch als tüchtiger Rechner, wie Sie aus seinem in Nr. 56 des „Pester Lloyd“ erschienenen „Rechenschaftsbericht“ zu ersehen, bereits Gelegenheit gehabt. Man will wohl wissen, daß auch dieser Rechenschaftsbericht ihm aus Pest zugegangen sei; doch das thut zur Sache nichts. Wenn andere Leute für seine Ehre so gewissenhaft sorgen, muß der Mann denuoch doch kein gewöhnlicher Alltagsmensch sein.

Und er ist auch kein solcher — er sagt's ja selbst! Gleich im Eingange seines Rechenschaftsberichtes spricht er von dem jugendlichen Eifer und dem Enthusiasmus, mit dem er seine Mission erfährt(!). Er ist aber trotzdem und all' dem leider in diesem Momente in trübe Stimmung, was allerdings sehr bedauerndwerth.

Diese Erscheinung bei einem sonst lebensfrohen Patron verdient mindestens eine ärztliche Konsultation. Zur Verubigung seines Auditoriums gibt der Herr Deputirte jedoch die Erklärung ab, daß das Ganze gottlob keinen bedenklichen Charakter habe. Der Congreß liegt ihm noch in den Gliedern, weshalb er mit Evidenz hoffen könne,

daß mit erfolgter Ablegung des „Rechenschaftsberichtes“ sich bei ihm eine wesentliche Erleichterung einstellen dürfte.

Laut abgegebener Erklärung verhielt sich die Sache folgendermaßen:

Er — Herr Dr. Beutum nämlich — erwartete im Congresse zwei Parteien: eine orthodoxe und eine fortschrittliche. Zwischen diesen Parteien erwartete der Arme aber auch eine gemäßigtere oder Mittelpartei, welche die Mission hätte, die gähnende Kluft zwischen den beiden Extremen zu überbrücken.

Eine unangenehme Enttäuschung folgte den herrlichen Träumereien, die unserm Herrn Deputirten in seiner projectirten „Brückenmacherei“ sehr empfindlich störte.

Siehe da! Im ganzen Congresse war kein einziges Menschlein vorhanden, das sich Herrn Dr. B. beigesellen wollte, um mit ihm vereint, eine imponirende Mittelpartei zu bilden, die eben beiden Extremen nach Herzenslust die Beschlüsse dictiren könnte. Vergebens legitimirte sich Herr Dr. B., daß er einerseits zur Orthodoxie nicht gehört, indem er es mit der sogenannten Strenggläubigkeit bekanntlich nicht so genau nimmt, andererseits aber auch nicht zu der Fortschrittspartei zählt, da er sich stets über die „Pedanterie der Grammatik“ mit eiserner Consequenz hinwegsetzt. Hilft nichts! Herr Dr. B. sah sich gezwungen, die höchstschwierige Rolle des Friede Engels allein zu übernehmen. Er mußte sich dazu bequemen, die Rolle des Regulators, des Dämpfers (!) zu übernehmen. Er schloß sich der aus heterogenen (?) Elementen zusammengesetzten orthodoxen Partei an, um die Chassidäer den Culturbestrebungen (?) des Congresses zugänglich zu machen. \*)

Ist das nicht löblich! Herr Dr. B. bringt das große Opfer, sich der orthodoxen Partei anzuschließen, um die Chassidäer der Cultur zugänglich zu machen, von der er selbst auch im geringsten nicht belectet ist! Und dann sollte noch Jemand verlangen, daß man nicht in trübe Stimmung gerathe! — Die trübe Stimmung nahm aber noch mehr überhand, als es sich, wie Herr Dr. B. so schön zitiert, herausstellte, daß „mit finstern Mächten ist kein Bund zu flechten“. Mit andern Worten: man hatte den Muth, die Beutum'schen Culturbestrebungen zurückzuweisen, weil man einem solchen Führer weder die nöthige Befähigung, noch den ehrlichen Willen zutrauen konnte. Er mußte daher jede Identität mit den orthodoxen Ultra's aufgeben, er wechselte nicht die „Fahne“, verließ jedoch die Gesellschaft, die sich ihr Schicksal selbst bereitet. — — —

Was die Gesellschaft zu diesem Verluste gesagt haben mag? Soviel ist historisch festgestellt, daß sie hiedurch in keine trübe Stimmung versetzt wurde!

Aber Herr B. athmete seinerseits auch freier auf. Er entledigte sich hiedurch des Bleigewichts, das er sich in seinem freiwilligen „Martyrverthum“ an die Füße gehängt. Armer Mann! Hievon rühret seine trübe Stimmung her!

Doch die trübe Stimmung wich gar bald angesichts der herrlichen Errungenschaften, mit denen der Congreß die vaterländische Judenheit nach Ansicht unseres Deputirten beglückt, indem diese Statuten vor allem unsere Autonomie herstellen(?). Hier können wir aber nicht umhin, einige Sätze des Rechenschaftsberichtes wortgetreu zu reproduziren, um denselben einige Bemerkungen folgen zu lassen.

\*) Beabsichtigte Herr B. etwa gar, einen „Culturverein“ in's Leben zu rufen, wie ein solcher bekanntlich schon im Jahre 1861 von gewisser Seite behufs Umbahnung der Emancipation projectirt wurde? Red.

„Wir begeben uns wohl in manchen Fällen der vollen Freiheit in Gemeinde und Schule, immer aber nur zu Gunsten einer von uns selbst gewählten, aus unserer Mitte gewählten jüdischen Behörde.“

Also wir begeben uns doch der vollen Freiheit in Gemeinde und Schule und haben hiefür nur den traurigen Trost, dies zu Gunsten einer jüdischen Behörde zu thun. Wir danken schön, Herr Dr.! Können Sie überdies uns die Garantie dafür bieten, daß diese jüdische Behörde nicht im antijüdischen Sinne „amthandeln“ werde?

„Wir begeben uns theilweise des Rechtes der innern Autonomie, um unser Recht zu erlangen, nach außen hin autonom zu sein. Wir waren bisher als Individuen emanzipirt, nun werden wir auch als Konfession rezipirt.“

Aber, geehrter Herr Deputirter, wir wollen uns eben des Rechtes der innern Autonomie um keinen Preis begeben. Es sind ja eben die internen jüdischen Angelegenheiten, bezüglich deren wir uns das Selbstverwaltungsrecht unter allen Umständen wahren wollen und mit Gotteshilfe auch wahren werden. Was die Autonomie nach außen hin betrifft, so kann diese blos in zweiter Reihe für uns werthvoll sein, weshalb sie denn auch nicht geeignet ist, für den etwaigen Verlust der innern Autonomie ein auch nur halbwegs genügendes Äquivalent zu bieten.

„Wir haben die Zusammengehörigkeit der gesammten ungarisch-siebenbürgischen Judenheit erzielt und ist dieses Resultat allein schon von solcher Tragweite, daß die Mühen und Kämpfe des Congresses belohnt erscheinen.“

Daß der Congress die Zusammengehörigkeit der gesammten, ungarisch-siebenbürgischen Judenheit bewirkt habe, ist, gelinde gesagt, eine Lächerlichkeit. Die Zusammengehörigkeit der Judenheit Ungarns und Siebenbürgens ist in Folge der erfolgten politischen Union beider Länder zur Thatsache geworden, was doch schon aus dem Umstande hervorgeht, daß die Juden Siebenbürgens zur Theilnahme an den Beratungen des ung.-isr. Congresses von der h. Regierung eingeladen worden. Der Congress fand diese Zusammengehörigkeit mithin bereits als fait accompli vor. Ueberdies dürften die Juden Siebenbürgens von der Bewerkstelligung dieser Zusammengehörigkeit mit ihren Glaubensgenossen in Ungarn kaum sehr erbaut sein, nachdem sie vermöge eben dieses Umstandes genöthigt sind, an den schönen Resultaten des Congresses nolens volens zu partizipiren.

„Wir haben die Einheit der Gemeinde in administrativer und repräsentativer Beziehung festgestellt, wir haben aber neben dieser durch die Umstände gebotenen Beschränkung der persönlichen Freiheit, die ausgedehnteste Gewissensfreiheit Platz greifen lassen, indem wir es jeder Minorität, wie klein selbe auch sein mag, freigestellt, sich einen Gottesdienst nach ihrer Anschauung und Ueberzeugung einzurichten.“

Aber, bester Herr Dr., wie ist denn die Beschränkung der persönlichen Freiheit möglich, ohne zugleich die Gewissensfreiheit empfindlich zu beengen? Haben Sie Ihren Rechenschaftsbericht etwa Kindern vorgelegt, die Sie mit solch' abgeschmackten Absurditäten zu regaliren gedenken? Sie gestatten wohl der Minorität, sich einen Gottesdienst nach ihrer Anschauung und Ueberzeugung einzurichten, allein diese Minorität hat aber gleichzeitig zur Erhaltung jener Institutionen beizusteuern, die ihrer religiösen Anschauung und Ueberzeugung gemäß antijüdisch sind. Erblicken Sie in dieser Beschränkung der „persönlichen“ Freiheit nicht in gleichem Maße die empfindliche Beschränkung der „Gewissensfreiheit“?

„Wir haben ferner den Wirkungskreis des Rabbiners scharf begrenzt und so jedem hierarchischen Gelüste Seitens desselben, aber auch jeder Ausschreitung Seitens des Vorstandes einen Damm gesetzt.“

Nun schauen Sie, dies wäre allerdings recht hübsch von Ihnen. Allein das Ding hat ein Loch. Sie haben es verweigert, den Schulchan aruch als Basis der Organisationsarbeiten im Gemeindestatute anzuerkennen. Man wissen wir eigentlich gar nicht, welches Geheiß die Rabbiner als Norm ihrer Thätigkeit in den Gemeinden zu betrachten haben. Wir müssen aber offen gestehen, einem Rabbiner, der mit der

Congressmajorität gehend, zur Antischulchan-Aruch-Partei gehört, keinen Bissen Brod gerne zu geben. Auf solche „Lurnsartikel“ können und dürfen wir kein Geld verschleudern.

„Wir haben ein Schiedsgericht geschaffen, welches berufen sein wird, alle Streitigkeiten der jüdischen Konfession endgiltig zu schlichten; — dieses Institut allein ist geeignet, die Thätigkeit des Congresses zu glorifiziren.“

Sw. Wohlgeboren verdienen für die diesfällige Apotheose des Congresses ganz einfach — aus dem Gemeindefaale hinausgeworfen zu werden. Wahrlich, wenn Sie den Muth haben, diese Unthat des Congresses zu glorifiziren! Ich bin überzeugt, daß der Congress selbst sich dieser schiedsgerichtlichen Mißgeburt ordentlich schämt. Wie denn auch anders! Ein durch die Laune des Lojes zusammengesetztes Schiedsgericht soll über die wichtigsten, heiligsten Angelegenheiten des jüd. Lebens, dem dessen Mitglieder möglicherweise gänzlich entrückt sind, endgiltig entscheiden! Bester Herr Dr., die Schaffung des schiedsrichterlichen Institutes glorifizirt nicht den Congress, sondern ich ände ihn. Und so auch Sie hiebei die Hand im Spiele hatten, dann — verzeihen Sie doch meiner Offenheit — fällt diese Schmach auch auf Sie zurück.

„Wir haben die Centralisation in der möglichst milden Form beschlossen, doch ganz konnten wir sie nicht verlassen, wenn wir unsere Selbstverwaltung in die eigene Hand nehmen wollten, wenn wir nicht die Idee aufgeben wollten, jene von der Cultur noch unbeleckten Elemente, die in dem nordöstlichen Ungarn so üppig wuchern, umzumodeln und auszubilden.“

Wir fühlen uns allerdings zum größten Danke verpflichtet, daß Sie so gnädig waren, eine Centralisation in der möglichst (?) milden Form zu beschließen. Leichte Eisen gewähren immerhin mehr Freiheit der Bewegung als schwere. Ueberdies glauben wir auch nicht, Letztere verdient zu haben; ja wir wissen nicht einmal, vermöge welchen Vergehens wir Erstere geduldig tragen sollen. Aber sie war nöthig, glauben sie, „wenn wir nicht die Idee aufgeben wollten, jene von der Cultur noch unbeleckten Elemente, die in dem nordöstlichen Ungarn so üppig wuchern, umzumodeln und auszubilden.“ Wir gestehen es, daß Sie abermals in jene trübe Stimmung gerathen zu sein scheinen. Woher sonst der Wahnsinn, daß die Centralisation ein Kulturmittel wäre! Was? — Nicht einmal gegen die Winterbeulen nützt sie! Sie werden sich überzeugen, daß sie trotz Centralisation auch nach Jahren nicht mehr Kultur besitzen und nicht um ein Härchen gescheidter sein werden als heute. Die Centralisation bietet blos einigen brodlosen Individuen einträgliche Stellen, den Gemeinden aber die Gelegenheit, sich — wie Sie so trefflich sagten — ihrer vollen Freiheit zu begeben.

„Wir haben die konfessionelle Schule, dieses Institut, welches dem oberflächlichen Beurtheiler als ein illiberales erscheint, befestigt, und in meinen Augen ist dies eine Errungenschaft, eine rettende That des Congresses, auf welche alle Jene stolz sein dürfen, welche hierbei mitgewirkt haben.“

Diese Errungenschaft suchen Sie durch drei Gründe in ihrem vollen Werthe darzustellen. Erstens sind die jüd. Volksschulen die besten im Lande, und die Gemeinden können auf dieselben mit Recht stolz sein. Nun sehen Sie, Herr Deputirter, unsere Gemeinde ist namentlich auf ihre Schule so stolz, daß sie in ihrem stolzen Bewußtsein, um dieselbe sich gar nicht kümmert. Wie sonst wollten Sie mir die Erscheinung erklären, daß hier die Lehrer fast alljährlich die Schule in corpore verlassen! — Sie betrachten aber die konfessionelle Schule auch vom „religiösen“ Standpunkte als schätzbaren Gewinn. Und wie würden Sie dies erklären? Wäre es nicht besser, so die Erziehung des Bürgers dem Staate, die des Juden hingegen den Cultusgemeinden überlassen bliebe? Ersterer würde seinen Zweck durch Simultana-, letztere durch Religionschulen erreichen. Oder sind Sie wirklich der Ansicht, auch das „Gimmaleins“ müsse vom jüdischen Standpunkte aus gelehrt werden? Nun, dann sind Sie wirklich der Mann nicht, der dazu berufen wäre, die Cultur nach dem nordöstlichen Ungarn zu tragen. Bleiben Sie lieber recht hübsch zu Hause und lernen Sie selbst etwas Ordentliches, wobei Ihnen allerdings die Wahl frei steht, dies in einer — konfessionellen Schule zu

thun. — Aber es schwebte Ihnen noch ein dritter Grund vor, weshalb Sie die konfessionelle Schule als eine rettende That zu bezeichnen glauben. Es ist dies ein erhabenes, patriotisches Moment. Sie hegen nämlich die Befürchtung, wenn wir die isr. Zöglinge zwingen, Simultanschulen zu besuchen, so würden sie in jenen Gegenden, wo Slaven, Ruthenen oder Wallachen wohnen, diesen Nationalitäten sich assimiliren, während es unsere Pflicht ist, die heranwachsende Jugend zu magyarisieren. Nun da ist Ihr patriotisches Gefühl allerdings preiswürdiger, als Ihr Verstand. Warum fürchtet sich denn die Regierung nicht, daß die ung. Kinder in einer polyglotten Gegend durch Benutzung der Simultanschulen leicht entnationalisirt werden könnten? Allein sie hat hiergegen ein Schutzmittel gefunden, indem sie die ung. Sprache auf dem ganzen Territorium unseres Vaterlandes als obligate Lehrgegenstand erklärt! Begnügt sich die ung. Regierung hiermit, so dürfen auch Sie sich mit dieser Vorbeugungsmaßregel einer etwaigen Nationalisirung zufrieden stellen\*). Sehen Sie Herr Dr., betreffs der konfessionellen Volksschulen zeigten sie sich gar zu fromm, gar zu patriotisch. Ein Mann aber, der im Congresse eine gemäßigte Mittelpartei zu bilden strebte, sollte ähnlichen extravaganzen Anwendungen zu widerstehen wissen!

„Wir haben den Religionsunterricht an allen Mittelschulen und Obergymnasien geregelt, somit auch da eine Lücke in dem ungarisch-jüdischen Schulwesen ausgefüllt.“

Das war Jammersehade. Wäre es denn nicht viel zweckmäßiger gewesen, „konfessionelle Mittelschulen und Obergymnasien“ zu kreiren, damit erstens die Gemeinden auf selbe stolz sein könnten; zweitens daß die Mathematik und Physik vom speziell jüdischen Standpunkte gelehrt würden; drittens, damit die jüd. Studirenden in polyglotten Gegenden nicht entnationalisirt würden. Wo bleibt Ihre Consequenz, Herr Deputirter? —

„Der Congreß hat ferner die Errichtung einer Rabbinerschule beschlossen und müssen wir nur hoffen, daß diese Anstalt so eingerichtet werden wird, daß nicht nur gute Kanzelredner, sondern auch (!) fromme, gottbegeisterte und talmudisch gelehrte Rabbinen aus ihr hervorgehen werden. Wohl ist es nicht zu leugnen, daß manche Besorgnisse bei Errichtung dieses Institutes nicht unbegründet sind, ja daß auch ich dieselben theile, doch hätten diese Besorgnisse beseitigt werden können, wenn die Koriphäen der Orthodorie Gelegenheit geboten hätten, sich in jene Kommission wählen zu lassen, welche mit der Ausarbeitung des Organisationsplanes betraut wurde, hieran wurden wir aber zu unierem Bedauern durch sie selbst verhindert.“

Also auch die Errichtung einer Rabbinerschule erachtet der Herr Deputirte als Errungenschaft, obgleich dieselbe von einer Versammlung ausging, die den Schulchan auch nicht als Basis des jüd. Gemeindelebens anerkennen wollte! Der Herr Dr. giebt wohl zu: daß manche Besorgnisse der Orthodoren bei Errichtung dieses Institutes nicht unbegründet waren, die aber beseitigt hätten werden können, wenn deren Koriphäen sich in jene Kommission hätten wählen lassen, die mit der Ausarbeitung des diesbezüglichen Organisationsplanes betraut wurde. Wissen aber Herr Dr. nicht, aus welchem Grunde die Koriphäen der Orthodorie sich in die resp. Kommission nicht haben wählen lassen? — Ganz einfach deshalb, weil die Errichtung einer Rabbinerschule, und in noch höherem Grade die Ausarbeitung eines Organisationsplanes für eine derartige Anstalt nicht in den Kompetenzkreis des Congresses gehört! Sind Sie anderer Meinung, so werden Sie hoffentlich doch nicht den Orthodoren das Recht streitig machen wollen, ihrerseits auch eine Meinung zu haben. Sie sind ja, wie Sie selbst sagen, ein liberaler, toleranter Mann!

„Wir haben ein Wahlstatut auf breiter Basis eingeführt, mußten aber, um der Heftigkeit der Wahlkämpfe die Spitze abzubrechen, die indirekte Wahl acceptiren.“

Es ist wahr, daß das Wahlstatut einerseits auf breiter, ja nur allzubreiter Basis eingeführt wurde, indem allen Commis-

Fabrikarbeitern und dgl. Individuen, die in ihren Aktionen leicht von Außen influirt werden, und überdies für's jüd. Leben kaum irgend welches Interesse haben, das Wahlrecht zugestanden wurde. Im Gegensatz zu diesem fast demagogischen Geiste des Wahlstatuts wurde das Wahlrecht jenen, die in erster Reihe berufen wären, in jüdischen Angelegenheiten ihre Stimme zu erheben, durch Einführung „indirekter“ Wahlen in flagrantester Weise verlest. Was wollte man mit diesem Konglomerat von unsinnigen Widersprüchen bezwecken? Nichts anderes, als es ein für allemal unmöglich zu machen, daß die orthodoxe Judenheit, die notorisch die Majorität der jüd. Landesbevölkerung bildet, auch in einem etwaigen künftigen Congresse zur Majorität gelange. Und ein Mann der gemäßigten Mittelpartei sollte ein Wahlstatut von solcher Tendenz gut heißen können! —

Und warum wird im Wahlstatute die Bestimmung ausgesprochen, daß die Wahl bis präzis 12 Uhr Mittags beendet sein müsse? Etwa, damit die Suppe nicht kalt werde? Nein, da muß irgend eine griechgrämige Hausfrau die Hand im Spiele gehabt haben! —

„Wir haben für Uebergangsbestimmungen Sorge getragen, damit nicht einen Augenblick unsere Selbstverwaltung gestört werde.“

Die Uebergangsbestimmungen sind wirklich mehr als komisch-liberal. Es sollen nämlich vom Minister f. Kommissäre ernannt werden, die die autonome Maschinerie nöthigenfalls mittels Zwangsmaßregeln in Bewegung zu setzen haben. Gewiß, ein origineller Uebergang in das verheißene Land der jüd. autonomen Freiheit.

„Wir haben die Schulfondsverwaltung der Regierung vorläufig belassen, doch die Kontrolle, wie die Verwendung der Erträgnisse den künftigen Congressen und den 26. Distriktspräsidenten, als den legalen Exekutivorganen des Congresses vorbehalten.“

Daß die Schulfondsverwaltung vorläufig in den Händen der Regierung belassen wurde, ist unteugbar das Verdienst der orthodoxen Minorität. Das Majoritäts-Glaborat hat auch die Verwaltung des Schulfondes dem Landespräsidium überantworten wollen. Nach einer kurzen Reihe von Jahren wäre dann aber auch der ganze gegenwärtige Streit im ungarischen Israel vollends gegenstandslos geworden. Wir hätten alsbald keinen Schulfond mehr und mit dessen Schwinden würden auch Centralbehörde, Rabbinereminar, künftige Congresses etc. in Staub und Nichts zerfallen.

Wenn dies Streben nicht immer vom Erfolge begleitet war, so vergessen Sie nicht, meine Freunde, daß Derjenige, der in den Kampf zieht, im Vorhinein die Möglichkeit einer Niederlage zugibt; daß nicht immer der Sieg zur Geltung kommt: „Wissenschaft ist Macht“, sondern nur zu oft der Satz umgekehrt wird, und die Unwissenheit eine Macht wird, welche alles Bessere paralyisirt; daß in diesem Congresse Stimmen gezählt wurden, auch da, wo solche gezogen werden sollten, liegt in der Natur einer beratenden Körperschaft, in welcher jede Minorität der Majorität weichen muß.“

Hier verfällt der Herr Dr. wieder in eine trübe Stimmung. Er bedauert es, daß sein Streben nicht immer vom Erfolge begleitet war, indem der Satz: „Wissenschaft ist Macht“ in unseren Tagen leider nicht immer zur Geltung gelangt. Wäre aber das Streben des Herrn Dr. nach vollem Umfange von glücklichem Erfolge begleitet, dann — nun dann würden wir den schönen Morgen andrehen sehen, von dem es heißt „umola kol Haarez Dea“, die Wissenschaft wäre Macht! Um dieses herrliche und erhebende Selbstbewußtsein ist unser Congressdeputirter wahrhaft zu beneiden, und wir haben gerechten Grund, auf einen solchen Mann stolz zu sein. Der Herr Dr. sucht aber auch den mißlichen Umstand zu vertheidigen, daß im Congresse auch da Stimmen gezählt wurden, wo solche gezogen werden sollten, indem dies seiner durch Wissenschaftlichkeit begründeten Ansicht nach in der Natur einer beratenden Körperschaft liegt, in welcher jede Minorität der Majorität weichen muß. Nun da, Herr Dr., hat Sie Ihre Logik total verlassen. Eben in einer beratenden Körperschaft kann von Majoritäten und Minoritäten nicht die Rede sein. Es fragt sich in einer derartigen Körperschaft ja nicht darum: wie viele, sondern welche Mitglieder dies oder jenes gerathen. Waren die Rathgeber auch sach- und fachkundig, oder gaben sie ihre Stimmen bloß kraft ihres Mandats ab, in der Meinung:

\*) Daß Herr B. ungarischer als die ung. Regierung sein will, befremdet uns um so weniger, als unsere jüdischen Neologen bekanntlich um jeden Preis größere Göim sein wollen, denn die Göim selbst! Red.

wenn Gott gibt das Amt, dem gibt er auch den hierzu nöthigen Verstand? In einer beratenden Körperschaft eben müssen die Stimmen gezogen, nicht gezählt werden! Allein der Fehler des Congresses bestand eben darin, sich als legislatorische Körperschaft zu geriren — eine Annahme, die die schreiendsten Kompetenzüberschreitungen zur Folge hatte. Sie sehen, Herr Dr., Sie sind noch nicht so weit gelangt, über das A B C der Diplomatie einen Sijum machen zu können.

Bei der wahrhaft klaren und übersichtlichen Zusammenstellung Ihres „Rechenschaftsberichtes“ muß es uns indeß recht sehr befremden, daß Ihnen trotzdem so manche wichtige Momente entgangen, deren Erwähnung für Ihre Wähler gewiß nicht ohne alles Interesse gewesen wäre. So übergehen Sie mit Stillschweigen, welche „kostbare“ Errungenschaft die Kreirung einer Landescentralbehörde ist, da die ung. Judenheit zu Gunsten derselben sich nicht nur ihrer „vollen Freiheit“, sondern auch eines Theiles der „nicht immer vollen Börse“ begeben muß. Auch über die Verwendung des Schulfonds schwiegen Sie. Und doch war es ein moralischer Sieg, daß derselbe nicht zur Unterstützung von Volksschulen bestimmt wurde. Wie könnten denn auch die Gemeinden auf „konfessionelle“ Schulen „stolz“ sein, die von außen subventionirt würden? Für dies allein verdienen Sie den Dank Ihrer Wähler. Sie haben die Ehre der israelitischen Gemeinden gerettet!

Und nun noch ein Wort, das wir unserer Ehre schuldig sind. Wir haben Ihrem „Rechenschaftsbericht“ eine umständliche Besprechung gewidmet. Nun, diese Auszeichnung gilt weder Ihnen, noch der Fabrik, aus der Ihnen dieser unseres Dafürhaltens zugesandt wurde. Wir haben uns dieser Mühe bloß aus dem Grunde unterzogen, um einig Licht in die Situation zu bringen. Es haben gewiß doch auch die Herren Steinhardt, Zipser, Dr. Popper und andere Herren von der Rechten, die mit Ihnen mindestens auf gleicher Höhe der Weltkultur stehen, ihren Wählern Rechenschaftsberichte über ihre Thätigkeit im Congress vorgelegt. Bei all dem hat die europäische Tagesliteratur, die in diesem Augenblicke zufällig von anderweitigen wichtigen Angelegenheiten in Anspruch genommen wird, von denselben keine Notiz genommen. Ihren Rechenschaftsbericht jedoch hat der im Dienste der Congressmajorität stehende „Pester Lloyd“ vollinhaltlich gegeben. Nachträglich kolportirte ihn auch „der dumme Kerl von Pest“, der „Isr. Közlöny“, in allen Gassen und Straßen unter der Ueberschrift: „Stimmen über den Congress“. Die Sache ist sehr einfach. Nicht aus dem, was Herr Steinhardt und Consorten, sondern aus dem, was ein angebliches Mitglied der Linken über den Congress sagt, suchen die Herren Neologen im Lande Kapital zu schlagen. Vom neologen Standpunkte ist dies Vorgehen denn auch ein ganz korrektes. Wir müssen es aber offen erklären, daß die Linke Sie nie zu den ihrigen gezählt. Sie betrachtete Sie stets, als im Dienste der Hirscher'schen Partei stehend, die Ihnen bloß zu dem Zwecke einen Platz auf der Linken Seite des Hauses anwies, um auch einen Menschen dort sitzen zu haben, auf dessen Dienstfertigkeit sie mit Recht zählen könne.

Die Neologen haben sich in Ihnen nicht getäuscht: durch Ihren „Rechenschaftsbericht“ haben Sie Ihren diesbezüglichen Leistungen die Krone aufgesetzt. Nur eines müssen Sie sich nach all dem zugestehen, daß Ihnen nämlich im Congress nicht die Rolle eines Vermittlers zugewiesen wurde, sondern die eines „Kasperl“, über den nach Beendigung des Congressschauspiels beide Parteien — hell auf lachen müssen!

Philalethes.

## Rechenschaftsbericht eines Nichtdeputirten.

II.

Der Führer unserer Rechten im Congress, übernahm es in der öffentlichen Sitzung am 3. Febr., die Linke zu zeihen, als hätte diese die 20 jährige absolutistische Regierung in Ungarn sich zu Nutzen gemacht, um die Neologie zu vergewaltigen. Wie sehr grundlos diese An-

klage auch ist, finden wir es dennoch als angemessen, in unserem Vaterlande in dieser Beziehung Revue zu halten, um dem Führer der Rechten eine Gegenrechnung zu bieten, deren Richtigkeit er uns kaum streitig machen kann. Raum war das absolutistische Regime zu Ende, kamen schon massenhafte Denunciationen an's Tageslicht, unter andern die des sogenannten siebenbürgischen Landesrabbiners, das gesammte Judenthum Ungarns, wie nicht minder die Rabbiner Ungarns und Siebenbürgens einer Umgehung der verschiedenen Staatspflichten anklagend. Ist der Herr Landesrabbiner etwa ein Orthodore?

Allein wir wollen auf einen noch früheren Zeitpunkt zurückgreifen. Im Jahre 1852 erwirkte dieser Mann bei der damaligen dortigen Bezirksbehörde, daß dessen Gemeindeglieder an Samstagen den Wochenmarkt vor 9 Uhr nicht besuchen dürfen, um sich so ein Auditorium zu verschaffen, für welche Großthat Se. Ehrwürden vom damaligen Cultus-Vorstande in klingender Münze gezahlt wurde.

In Mató war einer der berühmtesten rabbinischen Capacitäten, der sein Amt circa 40 Jahre hindurch mit Umsicht und beispielloser Hingebung bekleidete. Nun wollte dieser fromme Greis den damaligen Matóer Bestrebungen nicht huldigen. Der Fortschrittivorstand erwirkte durch den damaligen österr. Comitatsvorstand die Abiegung dieses geehrten, allgemein geliebten Mannes, welche Unthat jedoch von Seiten der damaligen Statthalterei wieder gut gemacht wurde. Dasselbe Schicksal erlitt der berühmte Greis Perels in Bonyhád. Und wie war das Betragen der Fortschrittspartei Weißenburgs gegenüber dem Dr. Guzenheim! Es ist überdies noch beim ganzen ung. Judenthum im frischen Andenken, wie sich die Papiere Fortschrittler gegen die Orthodoren ihrer Gemeinde im Jahre 1846 benommen, und zwar mit Hilfe der dortigen gräflichen Prefektur. Familienväter wurden auf Monate in's Gefängniß geworfen, so daß manche derselben in Folge dessen an den Bettelstab gelangten. Am Neujahrstage wurden die Orthodoren durch die Prefektur im Gottesdienste gestört und gezwungen, a la Kaschau, ihre Andacht unter freiem Himmel zu verrichten.

Und war der Oberrabbiner, der durch die österr. Statthalterei den Congresspräsidenten seines Amtes als Cultusvorstand seiner Zeit entheben ließ, ein Orthodore?

Zum Schlusse dieser kurz skizzirten Abrechnung möge noch ein kleines Faktum hier seinen Platz finden. Im Jahre 1847 wurde mit von einem Freunde des seligen Oberrabbiners Diamant aus Pech-Neudorf erzählt, daß Fortschrittsherren, die sich an ihm durchaus nicht rächen konnten, nach Mähren eine Anzeige machten, in Folge dessen der selige Rabbiner als — Militärpflichtiger in Speries assentirt wurde. Sapienti sat.

### Zur Seminar-Frage.

## Sendschreiben.

Geehrteste Versammlung!

Unsere ung. Glaubensbrüder haben Ihnen das Vertrauen geschenkt, indem sie Sie dazu erwählt haben, über das vom Pester Comite ergangene Rundschreiben in Betreff der Verwendung des ung. isr. Schulfondes zu berathen, und dem genannten Comite Ihre Meinung mitzutheilen; möge nun der Allweise im Himmel Ihnen Vernunft und Einsicht verleihen, daß Ihre Beschlüsse, resp. Rathschläge in den Augen Gottes und der Menschen Wohlgefallen finden sollen.

Der Zweck dieser Schrift ist nicht, um Ihren Berathungen im Vorhinein den Hemmschuh anzulegen, oder Sie irgendwie zu bevorzugen, denn Sie, meine Herren, haben alle genügendes Wissen, um das Gute vom Bösen unterscheiden zu können; die betrübende Nachricht aber, daß der Verfasser des Pester Rundschreibens beabsichtigen, die Interessen des Schulfondes zur Errichtung eines Seminars für Rabbiner und Lehrer die Ihnen das Wort Gottes nach Ihrem Wunsche auslegen sollen, zu verwenden, drückt mir die Feder in die Hand und veranlaßt mich, für unsere heilige Religion in die Schranken zu treten. Glauben Sie mir, der vom Comite eingeschlagene Weg zur Fort-

pflanzung unserer Religion, ja selbst der Ort, wo diese Beschlüsse gefaßt wurden, sind Gott nicht wohlgefällig. Geschäfte Glaubensbrüder! Nicht zu meinem Nutzen und Frommen nehme ich den Kampf auf, denn meine Tage sind gezählt, bereits habe ich mein siebenzigstes Jahr vollendet, ich stehe an der Pforte des Jenseits, der Allgütige hat mir in seiner Gnade noch eine kleine Frist gegönnt, während welcher ich hoffen kann, von der ehrenwerthen Gemeinde Gottes, in deren Mitte ich verweile, mit der bisherigen Achtung behandelt zu werden und ich kann mich getrost der Hoffnung hingeben, durch die Gnade des Allerhöchsten in ihrer Mitte mein Leben ruhig, ohne Anfechtung von Seiten der sogenannten Aufgeklärten, beschließen zu können, aber zur Ehre Gottes, gepriesen sei sein Name, und zur Ehre seiner heiligen Thora, ergreife ich das Wort und ich hoffe, Sie, meine Geehrtesten werden mir glauben, wenn ich behaupte, daß derjenige nicht geeignet ist, die heiligen Lehren und Sagen der Thora zu verbreiten in Israel, der nicht von der frühesten Jugend angefangen sein ganzes Leben hindurch alle seine Kräfte und Sinne dem Studium des Gesetzes widmet; nicht aus dem Munde solcher Männer spricht das Wort Gottes! So sagt Maimonides in Hilchoth Talmud Thora Abschnitt 3 Halachah 12: Nicht derjenige ist geeignet, die Sagen der Thora aufrecht zu erhalten, der sich nur lässig dem Studium derselben hingibt, sondern derjenige, der mit Aufopferung seiner Gesundheit und aller weltlichen Genüsse, ja selbst der nöthigen Ruhe sich entziehend, Tag und Nacht der Forschung des Gesetzes obliegt, was bei den Schülern eines Seminar's sicherlich nicht der Fall ist und auch nicht sein kann. Beweise in genügender Anzahl liefern die, welche im Seminar zu Padua zu Rabbinen gestempelt wurden, die wohl Sitten und Morallehren im Munde führen, deren Sinne und Herz weit entfernt davon sind, die Sagen der Thora vorchriftsmäßig zu beobachten. Eben erhielt ich ein, von einem in Padua zum Rabbiner qualifizirten Seminaristen, verfaßtes Werk, welches mit der wohlgefälligen Zustimmung seiner Lehrer versehen ist; der Sachverständige wird aber daraus ersehen, daß sowohl der Verfasser, als sein Lehrer im Finstern wandeln. Nöthigen Falles bin ich bereit, den Inhalt desselben zu veröffentlichen.

Diese, in einigen Gemeinden Deutschlands angestellten Irlehrer verbreiteten Atheismus und Epicuräismus in Israel, der wahrhaft Fromme enthalte sich, durch das Lesen derartiger Schriften die vergiftenden Lehren einzuzugeln.

Fragen Sie, meine Geehrtesten, doch diejenigen, die ein Seminar so sehr mißfällt, was ihnen an den bisher fungirenden Rabbinen so sehr mißfällt, vielleicht das, weil sie in gerechtem Zorn entbrennen gegen diejenigen, die den Sabbath durch Rauchen, Kochen und durch Kauf und Verkauf entweihen und dadurch das Bündesseichen zwischen Gott und Israel mißachten? Hat ja doch schon der Prophet Nchemia Cap. 13. Vers 16 gegen solche Sabbath-Entweiber geeifert, ja er verbot, Fische in Jerusalem am Sabbath feilzubieten, vielleicht werden die Israeliten davon kaufen; unser Lehrer Moses und sein Beth-Din haben in der Wüste denjenigen gesteinigt, der am Sabbath Holz sammelte, sollen wir Nachfolger der Propheten nicht einmal mit Worten eifern dürfen gegen diese frechen Sabbath-Verleger? Das wären schlechte Soldaten, die ihr Banner nicht vertheidigen würden.

Oder mißfällt es vielleicht diesen Leuten, wenn die Rabbinen sich nicht befreunden können mit denen, die die Speisegesetze mißachten, die durch den Genuß verbotener Speisen und durch das Rasiren mit dem Rasirmesser sich vorgeschritten dünken; sie suchen deshalb minder rigorose Rabbinen, welche den Weinberg Gottes durch diese Heerlinge nicht verunziert sehen; sie wollen, daß ihre Kinder viele der Ceremonial-Gesetze gar nicht kennen sollen, damit es desto leichter sei, sich mit den übrigen Nationen zu assimiliren und die Scheidewand gänzlich fallen zu lassen.

Daher rufe ich Ihnen, geehrteste Männer zu: Auf! laßt uns kämpfen für das Erbe unserer Väter, wofür Tausende und Tausende unserer Väter den Märtyrertod erlitten haben, die willig ihr Leben opferten, bevor sie nur das geringste der Gebote übertraten; lassen wir uns das Kostbarste nicht entreißen; auch die hohe Regierung begünstigt unser Vorgehen, daher gebet kein Gehör denjenigen, die darnach streben, uns solche Führer an die Spitze zu stellen, die uns vom Wege des

Lebens ablenken sollen, um uns zu führen auf den Weg des Verderbens; dann werdet Ihr verdienen unter diejenigen gezählt zu werden, von denen der Prophet sagt: die Vernünftigen werden strahlen wie der Glanz des Firmaments und diejenigen, welche die Gesamtheit zum Guten führen, werden ewiglich bestehen wie die Sterne.

Dieses sind die Worte Cures Freundes, der Cures Wohl befördern will, wie auch das Wohl aller, die es treu mit Gott und seiner Thora halten. \*)

**Mair Eisenstädter.**

\*) Wir theilten vorstehendes Sendschreiben des rühmlichst bekannten in Gott ruhenden Oberrabbiners zu Ungwar Mair Eisenstädter, Verfasser der Responnen, „Imre Sich“, „Imre Zischer“, und „Imre Bina“, an die ehrenwerthen Mitglieder der Districts-Versammlung in Debreczin im Jahre 1850 zum Behufe der Verabreichung über das Rundschreiben des Comite zu Pest in Betreff der Errichtung eines Seminar's — um so eher mit, damit man eriehe, wie die großen Männer der Vorzeit in diesem Punkte gedacht haben. Red.

### Redactions-Korrespondenz.

Herrn Jonas Kirz Kásmar: Ihr Abonnement findet sich nicht vor. — Herrn Sam. Spitzer, Gr. Wardein: Wir haben Ihr Abonnement erst nach Absendung der „kleinen Beilage“ erhalten. — Herrn Abr. Weiß, Sályi: Außer dem gewöhnlichen Abonnements-Betrag war während der Dauer des Congresses noch 1 fl. für die Separat-Beilage zu entrichten. — Herrn Ob.-Rabbiner Uda: Ihre Klage ist unberechtigt, es geschieht von unserer Seite alles Mögliche, um die Blätter pünktlich zu versenden. — Herrn Liebermann, S. a. Ujbelv: Wie Sie sehen, schon anderweitig erledigt. — Hbl. Redaction des „Israelit“ in Mainz: Bereits seit 2 Monaten vermischen wir Ihr Blatt. — Herrn Salomon Bentum in Romern: Ihr Brief hat H. Kraus nicht mehr hier getroffen. — Herrn M. J. Schäffer Szeged.: Laut unserem Buche begann Ihr zweites Abonnement im Monat September v. J. Wir haben Sie außerdem für die Beilage während der Congress Session mit einem Gulden belastet. — Herrn Ignaz Klein Bogdan: Wir haben Ihr Abonnements-Geld nicht erhalten. — Herrn D. Stern in Huft: Bereits anderweitig erledigt.

Der herannahenden Pesach-Festtage wegen wird die nächste Nr. erst am 4. April erscheinen, in der wir mit der Veröffentlichung der Congress-Elaborate und deren Beleuchtung beginnen werden.

Gleichzeitig eruchen wir jene Herren, deren Pränumerationszeit bereits abgelaufen, oder mit Ende dieses Monats abläuft, ihr Abonnement inzwischen gefälligst erneuern zu wollen, da wir sonst nicht in der Lage wären, ihnen die nächste Nr. noch zukommen zu lassen. Die Pränumerationsgelder sind einzusenden unter der Adresse: Administration des „Magyar Zsido“ in Pest, Pfeifergasse Nr. 9.

Der Gefertigte, verheirathet, keine Hausfamilie, — seit fünf Jahren anfangs als Erzieher, letztere 3 Jahre in einer 3. klassichen Elementarschule mit größtem Fleiße und eifrigem Bestreben als

### Lehrer

fungirt, der hebräischen, ungarischen und deutschen Sprache mächtig ist, und eine gründliche Fähigkeit des Unterrichtes besitzt, sucht zum Beginn des Monats Jyar ein Engagement in einer Privat- oder Elementarschule.

Respektanten mögen sich dießbezüglich an mich unter nachstehender Adresse gef. wenden, wodann ihnen sofort nähere Auskunft ertheilt wird.

**Moriz Sachs** in Dnab  
bei Miskolcz.

➔ Hierzu eine Beilage.